

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Vlasta Sýkorová

Studijní zaměření: Sociální politika a sociální práce, obor Sociální práce

Název práce: Vyrovnání se s odchodem blízkého člověka
v hospici pro pozůstalé s vyznáním a bez vyznání

Oponent práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Studentka v úvodu své práce formuluje, že jejím cílem je popsání problematiky sociální práce s umírajícími a jejich pozůstalými. Také chce autorka nabídnout myšlenky, které mohou být oporou lidem v situaci bezprostředního kontaktu se smrtí blízkého člověka (či v případě bližící se vlastní smrti). V praktické části se pokouší autorka zjistit, zda je rozdílně přijímána situace odchodu ze života lidmi věřícími či lidmi bez vyznání. Nastíněné cíle se podařilo naplnit.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práci je rozdělena na teoretickou, metodologickou a praktickou část. První kapitola je věnována filosofickému a psychoterapeutickému konceptu V. Frankla. Existenciální analýza a křesťanská víra (druhá kapitola) tvoří základní východiska pro autorčino profesní působení v hospicové péči. Další kapitoly se zabývají – vzhledem k tématu – očekávanými tématy: proces konce života, doprovázení umírajících, hospicová péče. Metodologická a praktická část se týká výzkumné činnosti autorky. Kvalitativní cestou zjišťovala autorka rozdíly mezi dvěma skupinami účastníků výzkumu (příčemž hlavní diference byla pro autorku aspekt (ne)věry). Pohled hlavních účastníků (umírajících a jejich doprovázejících blízkých osob), který autorka nahlédla prostřednictvím rozhovorů, je doplněn kvantitativním dotazníkovým šetřením. Dotazník byl administrován pracovníkům hospice.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Úprava práce je solidní, autorka se vyjadřuje přiměřeně odborným jazykem, občas se setkáme s chybami – překlepy, někdy ale u důležitých termínů (str. 30 „tabulace“ smrti, str. 66 „anxiodepresivní“). Seznam literatury je delší normy a je poměrně obsáhlý. Přílohu tvoří dotazník s výsledky jednotlivých otázek.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Obdobně jako u kolegyně Žihlavé i práci V. Sýkorové vnímám jako příspěvek k prosazování respektujícího a humanistického přístupu k závěrečnému období lidského života. Z textu je zřetelná osobní autorčina angažovanost do tématu. Vybrané kasuistiky jsou emotivně silným textem a samy o sobě mají velkou výpovědní hodnotu. Domnívám se, že by měly být publikovány. V té souvislosti bych doporučovala znovu promyslet výzkumný design, včetně výzkumných otázek (výzkumné otázky). Kvalitativní zkoumání může mít jako cíl pouhý popis sledovaných fenoménů, termín hypotéza se zde neužívá. Nerozumím také tomu, proč jsou předloženy odděleně výsledky polostrukturovaných rozhovorů s příbuznými, protože výsledky jsou včlenitelné do uváděných kasuistik. Kvalitativní dotazníkové šetření vhodně problematiku doplňuje.

Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

V obhajobě se, prosím, zaměřte na kvalitní popis výzkumné části a na interpretaci výsledků svého zkoumání (znovu si připomeňte principy kvalitativního přístupu – viz Hendl, Miovský, Švaříček a Šedřová).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: V případě úspěšné obhajoby

Výborně

Datum: 12.5.2013, Františkovy Lázně

Podpis: Pavla Sovová

