

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Alena Voříšková

Studijní zaměření: sociální práce

Název práce: Míra nezaměstnanosti z hlediska oboru vzdělání na Plzeňsku

Oponent práce: JUDr. Karel Mošna

Vedoucí práce: Mgr. Radomír Bednář

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce je zjistit, jaký vliv má obor vzdělání na míru nezaměstnanosti. Tento cíl práce se autorce podařilo naplnit pouze zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se v teoretické části práce zabývá problematikou trhu práce, nezaměstnaností, a rizikovými skupinami z hlediska nezaměstnanosti, v praktické části práce pak autorka zjišťuje, jaký vliv má na míru nezaměstnanosti humanitní či technické vzdělání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce ne příliš vhodně rozčleněna do osmi kapitol, z nichž prvních šest je zaměřeno teoreticky, poslední dvě pak mají charakter empirický, vhodnější by bylo buď rozčlenění na teoretickou a praktickou část nebo sloučení empiricky zaměřených kapitol do jedné. Problematické jsou též použité citace a parafráze, z nichž není patrný jejich začátek a konec, tzn., že prakticky nelze rozlišit převzatý a vlastní text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je celkově zpracována na horší úrovni, teoretická část nemá jasnou systematiku ve vztahu k cíli práce, resp. k cíli empirické části, zcela např. chybí kapitola o druzích, stupních a typech vzdělání, chybí rozlišení humanistického a technického vzdělání, ač se s těmito pojmy v empirické části pracuje atd. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány jen povrchně, bez hlubšího vhledu do dané problematiky. V praktické části poněkud postrádám konkrétnější vymezení cíle a zřetelná formulace hypotéz. Za nedostatečné považuji použití analýzy dokumentů jako jediné výzkumné metody, pokud jediným analyzovaným dokumentem jsou statistická data zveřejněná na internetových stránkách MPSV a za metodologicky zcela nesprávné považuji dovozování míry nezaměstnanosti z údajů o volných pracovních místech v jednotlivých odvětvích, z nichž navíc nevyplývá, jaké vzdělání je pro výkon konkrétního volného pracovního místa požadováno. Logicky z toho nemůže vyplývat ani žádný vztah mezi oborem vzdělání a mírou

nezaměstnanosti, což je základním cílem práce. Z tohoto důvodu se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci jen ve velmi omezené míře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU

VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým metodologicky relevantním způsobem by bylo možné ověřit platnost Vámi stanovené hypotézy?

V čem spočívají základní rozdíly mezi humanitním a technickým vzděláním z hlediska uplatnění osob s tímto vzděláním na trhu práce?

Jaký přínos mají výsledky empirické části Vaší práce pro praxi např. v oblasti aktivní politiky zaměstnanosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V PLZNI DNE 28.4.2013

Dobře

PODPIS:

