

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Přesudek oponenta práce)**

**Práci předložil(a) student(ka):** Petra Voborníková

**Studijní zaměření:** Učitelství pro ZŠ, obor Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** Projektové vyučování ve 4. A 5. Ročníku ZŠ Spálené Poříčí

**Oponent práce:** Mgr. Michal Dubec

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Soukupová

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka uvádí, že hlavním cílem práce je navrhnout a vyzkoušet si projektové vyučování ve školní praxi a zjistit, zda je pro žáky 1. stupně vhodnou vyučovací metodou. Kladu si otázku nad přídavným jménem „vhodnou“. Napadá mě otázka, s ohledem na co má být metodou „vhodnou“?

Obsah práce podle mne cíl práce naplňuje velmi málo. Cíl práce není konkrétně definován (kromě toho, že si autorka chtěla projektovou práci vyzkoušet). Jednotlivé kapitoly nejsou vztahovány k cíli ani k sobě navzájem. Díky tomu práce působí klipovitým dojmem. Po historickém pohledu na projektové vyučování autorka zařadila kapitolu věnovanou výhodám a nevýhodám projektového vyučování. Čtenář tak na 12 straně práce čte o výhodách něčeho, co je konkrétně představeno až dále.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Nerozumím smyslu některých kapitol práce – konkrétněji viz dále.

Překvapila mne nedůsledná práce autorky s citačním aparátem práce:

- Na straně 10 autorka uvádí, co znamená projektovat podle Kilpatricka, není zde ale uvedena citace
- Na straně 15 jsou uvedeny výhody projektové práce, chybí zde citace

- Na straně 15 jsou uvedeny nevýhody projektové práce, chybí zde přesná citace, je zde uvedeno pouze „... vnímal Příhoda“. Stejná situace se opakuje na straně 15, kde je uvedeno pouze „Tomková“, dále na straně 17, kde je uvedeno „Vrána“ a níže „Kilpatrick“.
- Na straně 31 je uvedeno „Owens 1987“. V seznamu použité literatury jsem titul nenašel.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Nerozumím subkapitole 4.2 „Projektová výuka a vybrané výukové metody“. Subkapitola je začleněna do kapitoly „Členění projektů“. Obsah kapitoly s členěním projektů podle mě nesouvisí. Kapitola obsahuje členění metod „podle Maňáka“ – viz poznámka výše k práci s citacemi. U všech uvedených metod je uvedeno, že je můžeme v projektové výuce použít, což je bezesporu pravda. Kladu si otázku nad smyslem kapitoly? Totéž platí pro kapitolu 4.3 „Projektová výuka a vybrané organizační formy výuky“.

Kapitola 5.4.2 „Typy kooperace“ začíná bez vysvětlení smyslu dvěma odrážkami. Jako čtenář jsem byl zmatený. To samé se opakuje u kapitoly 5.4.4. Potěšilo by mne, kdyby kapitola začínala ukotvením vzhledem k cíli práce a stručným nastíněním jejího obsahu.

U kapitoly 6 „Vymezení klíčových kompetencí“ postrádám její smysl. Autorka zde uvádí, že projektová výuka může vést k naplnění cílů definovaných v RVP ZV. Následuje výčet kompetencí bez jakéhokoli komentáře. Totéž se opakuje u další kapitoly „Cíle základního vzdělávání RVP ZV“.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Díky uvedeným výhradám je práce dle mého soudu na hranici obhajitelnosti.

#### **Poznámky ke konkrétním místům práce**

- Ocenil bych, kdyby autorka na straně 11, kde uvádí různé definice projektové metody, uvedla, co mají společného, případně rozdílného. Prostá citace definic mi jako čtenáři mnoho nepřinesla. Totéž platí pro níže uvedené definice projektového vyučování.
- Na straně 13 autorka uvádí, že pragmatičká pedagogika v zámoří měla ohlas i v našich zemích. Mezi naše šířitelce projektové metody patřil prý J. A. Komenský a jeho Schola Ludus? Komenský žil v letech 1592-1670, pragmatičká pedagogika je záležitost 19. století.
- Ocenil bych, kdyby autorka vždy v závěru hlavních kapitol (v práci jsou označené čísly 1-6) shrnula, o čem kapitola byla a co z ní vyplývá směrem k hlavnímu cíli práce.

- Nesouhlasím s tvrzením uvedeným na straně 29 „Žáci se učí nenásilnou formou bezkonfliktně komunikovat s vrstevníky, dělit si úlohy, respektovat odlišné názory ...). Aby toto fungovalo, musela by ke všem těmto dovednostem probíhat reflexe a opakovaný nácvik. Jinak žáci zůstávají ve v oblasti sociálního učení ve stádiu nevědomé nekompetence.
- Na straně 29 autorka uvádí, že žáci při projektu musí znát ve všech fázích přesný cíl. Cíle uvedené na straně 44 jsou ale většinou neověřitelné (respektuje názory ostatních, uplatňuje demokratické principy, přijímá zodpovědnost, ...) – nejsou zformulovány jako pozorovatelné chování žáka. V cílech se tu objevují znalosti, dovednosti i postoje. V hodnocení se potom ovšem pracuje především se znalostmi.


#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Jaký konkrétní cíl měla vaše práce, kromě „Vyzkoušet si projektovou výuku“?
- Jaké konkrétní dovednosti žáků jsou podle vás předpokladem pro to, aby bylo možné pracovat projektovou metodou výuky?
- Jak byste konkrétně pracovala s vyhodnocením míry osvojení dovedností žáků, které uvádíte v cílech projektu na straně 44?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře

V PLZNI



**PODPIS:**

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Přesudek oponenta práce)**

**Práci předložil(a) student(ka):** Petra Voborníková

**Studijní zaměření:** Učitelství pro ZŠ, obor Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** Projektové vyučování ve 4. A 5. Ročníku ZŠ Spálené Poříčí

**Oponent práce:** Mgr. Michal Dubec

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Soukupová

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka uvádí, že hlavním cílem práce je navrhnout a vyzkoušet si projektové vyučování ve školní praxi a zjistit, zda je pro žáky 1. stupně vhodnou vyučovací metodou. Kladu si otázku nad přídavným jménem „vhodnou“. Napadá mě otázka, s ohledem na co má být metodou „vhodnou“?

Obsah práce podle mne cíl práce naplňuje velmi málo. Cíl práce není konkrétně definován (kromě toho, že si autorka chtěla projektovou práci vyzkoušet). Jednotlivé kapitoly nejsou vztahovány k cíli ani k sobě navzájem. Díky tomu práce působí klipovitým dojmem. Po historickém pohledu na projektové vyučování autorka zařadila kapitolu věnovanou výhodám a nevýhodám projektového vyučování. Čtenář tak na 12 straně práce čte o výhodách něčeho, co je konkrétně představeno až dále.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Nerozumím smyslu některých kapitol práce – konkrétněji viz dále.

Překvapila mne nedůsledná práce autorky s citačním aparátem práce:

- Na straně 10 autorka uvádí, co znamená projektovat podle Kilpatricka, není zde ale uvedena citace
- Na straně 15 jsou uvedeny výhody projektové práce, chybí zde citace

- Na straně 15 jsou uvedeny nevýhody projektové práce, chybí zde přesná citace, je zde uvedeno pouze „... vnímal Příhoda“. Stejná situace se opakuje na straně 15, kde je uvedeno pouze „Tomková“, dále na straně 17, kde je uvedeno „Vrána“ a níže „Kilpatrick“.
- Na straně 31 je uvedeno „Owens 1987“. V seznamu použité literatury jsem titul nenašel.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Nerozumím subkapitole 4.2 „Projektová výuka a vybrané výukové metody“. Subkapitola je začleněna do kapitoly „Členění projektů“. Obsah kapitoly s členěním projektů podle mě nesouvisí. Kapitola obsahuje členění metod „podle Maňáka“ – viz poznámka výše k práci s citacemi. U všech uvedených metod je uvedeno, že je můžeme v projektové výuce použít, což je bezesporu pravda. Kladu si otázku nad smyslem kapitoly? Totéž platí pro kapitolu 4.3 „Projektová výuka a vybrané organizační formy výuky“.

Kapitola 5.4.2 „Typy kooperace“ začíná bez vysvětlení smyslu dvěma odrážkami. Jako čtenář jsem byl zmatený. To samé se opakuje u kapitoly 5.4.4. Potěšilo by mne, kdyby kapitola začínala ukotvením vzhledem k cíli práce a stručným nastíněním jejího obsahu.

U kapitoly 6 „Vymezení klíčových kompetencí“ postrádám její smysl. Autorka zde uvádí, že projektová výuka může vést k naplnění cílů definovaných v RVP ZV. Následuje výčet kompetencí bez jakéhokoli komentáře. Totéž se opakuje u další kapitoly „Cíle základního vzdělávání RVP ZV“.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Díky uvedeným výhradám je práce dle mého soudu na hranici obhajitelnosti.

#### **Poznámky ke konkrétním místům práce**

- Ocenil bych, kdyby autorka na straně 11, kde uvádí různé definice projektové metody, uvedla, co mají společného, případně rozdílného. Prostá citace definic mi jako čtenáři mnoho nepřinesla. Totéž platí pro níže uvedené definice projektového vyučování.
- Na straně 13 autorka uvádí, že pragmatičtá pedagogika v zámoří měla ohlas i v našich zemích. Mezi naše šířitele projektové metody patřil prý J. A. Komenský a jeho Schola Ludus? Komenský žil v letech 1592-1670, pragmatičtá pedagogika je záležitost 19. století.
- Ocenil bych, kdyby autorka vždy v závěru hlavních kapitol (v práci jsou označené čísly 1-6) shrnula, o čem kapitola byla a co z ní vyplývá směrem k hlavnímu cíli práce.

- Nesouhlasím s tvrzením uvedeným na straně 29 „Žáci se učí nenásilnou formou bezkonfliktně komunikovat s vrstevníky, dělit si úlohy, respektovat odlišné názory ...). Aby toto fungovalo, musela by ke všem těmto dovednostem probíhat reflexe a opakovaný nácvik. Jinak žáci zůstávají ve v oblasti sociálního učení ve stádiu nevědomé nekompetence.
- Na straně 29 autorka uvádí, že žáci při projektu musí znát ve všech fázích přesný cíl. Cíle uvedené na straně 44 jsou ale většinou neověřitelné (respektuje názory ostatních, uplatňuje demokratické principy, přijímá zodpovědnost, ...) – nejsou zformulovány jako pozorovatelné chování žáka. V cílech se tu objevují znalosti, dovednosti i postoje. V hodnocení se potom ovšem pracuje především se znalostmi.


#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Jaký konkrétní cíl měla vaše práce, kromě „Vyzkoušet si projektovou výuku“?
- Jaké konkrétní dovednosti žáků jsou podle vás předpokladem pro to, aby bylo možné pracovat projektovou metodou výuky?
- Jak byste konkrétně pracovala s vyhodnocením míry osvojení dovedností žáků, které uvádíte v cílech projektu na straně 44?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře

V PLZNI



**PODPIS:**