

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce (Mgr. Šárka Kánová)

Předkladatel práce: Bc. Petra Hinnerová
Studijní zaměření: Sociální politika a práce
Název práce: **Prahové kompetence dobrovolníka v dlouhodobém preventivním
volnočasovém programu pro děti a mládež v Plzni**
Vedoucí práce: Mgr. Michal Dubec

1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná diplomová práce se věnuje problematice dobrovolnictví v preventivních programech pro děti a mládež. Cíle práce jsou stanoveny na několika místech a pokaždé trochu odlišně (podat zprávu o činnostech a kompetencích ..., str. 9), (prozkoumat činnosti dobrovolníků s ohledem na prahové kompetence ..., str. 53) či např. (vytvářet formální teoretickou oporu nejen pro program, ale i pro dobrovolníky a koordinátory ..., str. 53) a několik dalších. To působí poněkud rušivě a čtenáři dělá potíže se v autorčiných úmyslech orientovat. Je nicméně zřejmé, že autorka pracovala s výzkumným cílem prozkoumat činnosti dobrovolníků specifických, preventivně působících programů pro děti a mládež ve vybraných neziskových organizacích (Dora o.s. a Totem o.s.) v Plzni, do nichž se sama zapojila. Bývalo by bylo vhodné oddělit od sebe cíle práce, které bude možné aplikovat do praxe (vytvoření vytvořit profesní profil ..., str. 53), výzkumný cíle (prozkoumat činnosti dobrovolníků ..., str. 53) a cíl symbolický (zvyšování teoretické i praktické podpory dobrovolníkům). Zvolené téma práce považuji za aktuální, pro obor sociální práce relevantní. Výzkumný cíl práce se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části práce se autorka zaměřuje na vymezení základních pojmů a terminologie, nezbytných pro pochopení praktické – tj. výzkumné části. Věnuje se pojmům kompetence, dobrovolnictví a dobrovolnictví v programech pro děti a mládež. Konceptuální uchopení pojmů považuji za pečlivě zpracované. Autorka čerpá z dostupné odborné literatury, teoretická část obsahuje informace od širokého vymezení problematiky až k užšímu vymezení výzkumného problému. Oceňuji autorčinu redukci poměrně rozsáhlé problematiky a snahu věnovat se teoretickým konceptům bezprostředně souvisejícím se zaměřením výzkumné části práce, čímž dostala požadavku proporcionality teoretické i praktické části práce.

V metodologii autorka definuje 4 výzkumné cíle práce, které dále konceptualizuje do ústředních témat, resp. výzkumných oblastí, kterým přiřazuje specifické výzkumné metody (rozhovor, dotazník a beseda). Stanovuje též výzkumný soubor a místo realizace výzkumného šetření. Data jsou interpretována skrze použité zvolené výzkumné metody a autorka tak dospívá k dílčím zjištěním, která v závěru praktické části práce shrnuje a uzavírá.

Autorka deklaruje, že metodologii se věnuje v kapitole 5.3. Ve skutečnosti se metodologickým aspektem prováděného výzkumného šetření věnuje i v kapitolách 5.1 a 5.2 a částečně pak i v kapitolách 6 a 7. V kapitole 5.3 nazvané Metodologií se autorka věnuje pouze teoretickému vymezení použitých výzkumných metod, nikoliv však metodologii v celé své šíři (metodologickým východiskům, vymezení výzkumného souboru, operacionalizaci cílů, způsobům sběru a

vyhodnocování dat, atp.). Zvolené členění pak působí poněkud nepřehledně a často je kombinací popisu metodologie a interpretace výsledků zároveň. Výsledky nejsou uváděny přehledně v samostatné kapitole.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.)

Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou a zahrnuje celkem 9 kapitol. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji, přičemž na ně odkazuje způsobem odpovídajícím bibliografické normě. Připomínky mám k následujícímu:

- autorka nestandardně číslovala i kapitoly Úvod a Závěr
- soupis bibliografických citací není číslován
- samotná práce má 100 stran, práce je nicméně doplněna o velmi obsáhlou a v několika případech až neúčelnou přílohovou část. Autorka sama deklaruje, že přílohy č.5 Manuál programu 5P, 6 Metodika programu Kompas, 7 Zákon o dobrovolnické smlouvě a 8 Sada minimálních kompetenčních profilů jsou cituji „kopírované nebo postahované“. Bývalo by bylo na místě na tyto dokumenty odpovídajícím způsobem odkázat spíše než-li překopírovat přímo do textu práce). Přílohy navíc nejsou řazeny v pořadí, ve kterém jsou uváděny.
- nedostatečné označení tabulek (písmo v označení je menší než samotný text v tabulce, chybí uvedení zdroje, jednou je tabulka označena vlevo nahoře, podruhé vpravo dole)

I přes výše zmíněné dílčí nedostatky práce po formální stránce splňuje požadavky na ni kladně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.)

Práce je celkově velmi dobře zpracována, autorka prokázala schopnost orientace ve zkoumané problematice. Práci celkově hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBRĚ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

- A) Autorku prosím o stručný a jasný popis svých výzkumných záměrů a stanovení konkrétních a jasně definovaných cílů práce.
- B) Autorku dále prosím, zamyslet se nad dilematem profesionálního pomáhání vs. dobrovolnictví (viz str. 53). Co může být důvodem pro to, že žádný profesionální profil dobrovolníka dosud neexistuje? V čem spočívá základní rozdíl mezi „normální prací“ a dobrovolnictvím?

V Plzni dne: 13. 8. 2013


Mgr. Šárka Káňová