

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Petr KOVSKÝ
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	<b>Freddie Mercury skladatel (rozbor skladeb Bohemian Rhapsody, Barcelona)</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2012/13

### Koncepce práce a její struktura:

Kvalita bakalářské práce je velmi pozitivně ovlivněna velkým zájmem jejího autora o zvolené téma. Tento faktor blahodárně inspiroval jak koncepční vyznění práce, jinak velmi logické a ústrojně členěné, tak promyšlený vztah celku i jednotlivých kapitol a podkapitol. Kovský ústrojně využívá všech součástí práce pro přesvědčivost svého sdělení (je to zřetelné především v systematickém připomínání vazeb textu a příloh, což čtenáře neustále podporuje v dobré orientaci při četbě spisu.)

### Obsahová stránka:

Bakalářská práce je naplněna velkým množstvím informací a strukturálních dat. Kovský je podává však transparentně a v dobré organizaci či posloupnosti. Přeložený text svědčí o množství prostudované literatury, mnohdy i cizojazyčné. Přesto zůstává několik otázek, k jejichž zodpovězení dojde při obhajobě:

- na str. 17 a 29 používá autor pro vymezení jednověté formy termín „necyklická“, proč např. nelze užít jednoduše „forma bez reprízy“?
- na str. 27 není jasné vysvětlení u poslední odrážky; je třeba lépe vysvětlit.
- na str. 31 – introdukce nemůže mít písmeno „a“, v případě použití uvedeného písmene lze použít formulaci „hudba s introdukčním zaměřením“; je to možné?

- d) stejně tak nelze užít pro codu písmeno „g“ (viz str. 47); mohl by to být samostatný regulérní hlavní díl?
- e) na str. 49 – v podkap. 4.1.2.2 je rozpor v názvu (melodika) a obsahu (dynamika), stejný problém je na str. 62; vysvětlíte důvod tohoto rozporu.

#### **Jazyková stránka:**

Stylistická i gramatická stránka předložené bakalářské práce je na velmi dobré úrovni. Níže uvedená upozornění na nedostatky však nekazí celkově velmi pozitivní vyznění práce:

str. 19, 10. ř. zdola – chyba v interpunkci

str. 43 verze „antiphonální“ nemá české oprávnění

str. 43 – druhá věta textu je krajně nešikovně stylizována

str. 45, odstavec pod prvním notovým příkladem – vadné tečky u čísel taktů

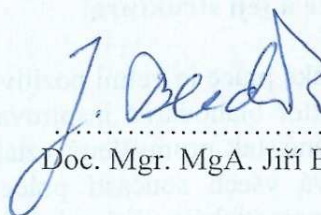
#### **Formální stránka:**

Práce má celkově velmi pěknou, transparentní vizáž. Je vybavena množstvím příloh, které plně souvisí s textem. Uvedení literatury a pramenů by však mohlo být přehlednější – především by bylo třeba oddělit noty od textových zdrojů. K výběru literatury ještě podotýkám, že by se zde měly objevit publikace Doc. Kuhna – již také kvůli tomu, že práce byla vedena na jejich bázi.

#### **Hodnocení:**

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **v ý b o r n ě**.

V Plzni dne 13. 4. 2013



Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.