

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Jakub POŠTOLKA
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	Historie hudebních aktivit na Kladensku
Vedoucí práce:	Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2012/2013

Koncepce práce a její struktura:

Předložená práce se plně drží pokynů, které jsou uvedeny v Zadání práce. Rozdělení práce do kapitol a podkapitol je logické, kapitoly na sebe obsahově navazují. Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé a Přehled literatury. Bohužel, zcela chybí přílohová část, která by práci určitě vhodně doplnila (např. mapa popisovaného prostoru, dobové fotografie, atd.).

Obsahová stránka:

Práce zpracovává zajímavé téma, které je pravděpodobně autorovi práce blízké a tudíž známé. Bohužel však zapomíná, že věci neznalým čtenářům je nutné informace doříct, dovyvětlit, dokončit. V případě této kvalifikační práce se autor staví ke čtenáři ve stylu „sežeň si další informace sám“ (str. 5 – jmenované názvy, které jsou názvy jiných měst, jsou vlastně částí města Kladna, str. 7, 1. odst.- co je graduál, kdo je Conti?, str. 28, 2. odst. – na jakém výstavišti?, str. 48 - kdo je autorem hudebního díla Gazdina roba nebo jak bylo toto drama G. Preissové provozováno hudebním souborem?).

Dále se v práci vyskytují faktické chyby, které jsou obsahově zavádějící (str. 12 – kapela Komzáka, ne Komzákla, str. 21 – skladatel se jmenuje Glinka, ne Glinkov, str. 37 – pěvkyně se jmenuje Škvárová – ne Škváčková, str. 54 – nejedná se spíše o Josefa Kličku?).

Jazyková stránka:

Jazyková stránka práce je vcelku dobrá, ale autor se nevyvaroval drobných gramatických chyb, které spíše než o neznalosti svědčí o nezkontrolování napsaného textu (str. 3, poslední věta, str. 10, 2. ř. – chybná čárka, podkapitola 2.1, 2. ř. ; str. 7, 3. ř. ; str. 9, 3. odst., 6. ř.; str. 12, posl. věta – chybí čárka, str. 6, 2. odst. – chybí tečka za číslovkou), překlepů (str. 9, 2. ř.; str. 18, 6. ř.; str. 23 ve slově Sněguročka), méně vhodných vyjádření (str. 9, 3. odst. - nerozumím použití slova „vyloučena“; str. 17, posl. věta – „podnikat“; str. 35 – opravdu Ludvíka? Beethovena; str. 44, 2. ř. – potýkalo s nadšením?) a odborně nepřesných termínů (str. 46 – Mamzelle N. je opereta, str. 48 - Hoffmanovy p. je opera, zpěvák zpívá part ne partii).

Formální stránka:

Výhrady mám k přehlednosti práce – text je málo členěný na odstavce, začátek odstavců není odsazen od okraje, názvy kapitol nejsou psány výraznějším tiskem, pod názvem začíná rovnou text kapitoly.

Autor používá poznámkový aparát, ovšem musím zkonstatovat, že působí velmi monotónně (neustálému opakování jednoho citovaného díla v poznámkách na jedné stránce se dá vyhnout za použití slova *tamtéž*.) Poznámkou také může být dovysvětlující informace k „něčemu“ v textu práce – to zde autor vůbec nevyužívá (str. 7, 3. odst. – více o inventáři; str. 10 – k výzkumu by měl existovat nějaký odkaz; str. 12, posl. odst.- chybí zdroj; v podkap. 3.4; str. 25 – kdo je Stanislavskij, str. 29 – kdo je Kocián).

Ačkoliv v úvodu autor tvrdí, že zpracovává původní prameny z muzeí a archivů, zvláště poznámky pod čarou však svědčí spíše o tom, že každý segment tématu práce již byl zpracován. V přehledu literatury se pak žádné pramenné materiály (primární texty) také nevyskytují.

Hodnocení:

Vzhledem k závažným připomínkám v obsahové i formální části práce navrhuji klasifikaci:

dobře

V Plzni dne 14. 4. 2013

