

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Martina ZÁVODNÁ
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Hudební výchova na gymnáziích a její reflexe studenty
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok:	2012/13

Koncepce práce a její struktura:

Bakalářská práce monitoruje vývoj předmětu hudební výchova na gymnáziích v průběhu 20. století. Analyzuje poznatky o současném stavu předmětu a autorka připravila vlastní dílčí výzkumnou sondu k zjištění vybraných znaků výuky gymnaziální Hv z pohledu žáka. Práce je strukturována do pěti kapitol včetně Úvodu a Závěru (rozsah 39 str. vlastního textu), je doplněna seznamem použité literatury, seznamem grafů a jednou přílohou.

Obsahová stránka:

Kapitola 2 má za cíl charakterizovat „*historický vývoj předmětu zpěv a hudební výchova na gymnáziích u nás v průběhu 20. století, hlavní trendy a směry pedagogického myšlení*“. Kapitola obsahuje řadu nepřesných nebo mylných tvrzení, např. s. 6 – autorka hovoří o třech etapách obsahu zpěvu (zřejmě myšlen vyučovací předmět Zpěv) ve 20. století, kdy zřejmě nesprávně označila století (správně by se mohlo jednat o stol. devatenácté). Dále autorka uvádí, že esteticko-výchovné hnutí vzniklo před 2. světovou válkou a jako příklad uvádí osobnost M. Battkeho (zemřel 1916); na s. 8, ř. 12, z textu „*výsledky ankety o umělecké výchově Česká škola*“ chybí údaj „v časopisu“ Česká škola, takže věta nedává smysl. Na s. 10 diplomantka zcela popletla náplň vyučovacích osnov z r. 1960 s novou koncepcí hudební výchovy, obsaženou v osnovách z r. 1976/77, atd.

Třetí kapitola monitoruje současný stav hudební výchovy na gymnáziích u nás. M. Závodná se seznámila s některými sborníky z hudebně pedagogických konferencí a čerpala z nich

aktuální informace o stavu současné hudební výchovy na gymnáziích. Kapitola je však strukturovaná málo přehledně, neboť opakuje mnohé základní poznatky, místo aby je utřídila a porovnávala, v čem se liší nebo shodují názory jejich autorů.

4. kapitola je zprávou o provedeném výzkumném šetření, jehož cílem bylo zkoumat stav výuky předmětu Hv na gymnáziích a provést její reflexi studenty. Autorka použila metodu dotazníku, který sama sestavila (17 položek, zaměřených na zjišťování hudebních zájmů a subjektivních postojů studentů, na jednotlivé hudebně výchovné činnosti zařazované do hodin Hv a jejich frekvenci). Získané údaje, škálované podle míry platnosti jevu na pětibodové stupnici, znázornila autorka pomocí grafů a své komentáře a zdůvodnění výsledků rozvedla v připojené Diskusi k jednotlivým hypotézám. S jejími zdůvodněními lze vcelku souhlasit.

Jazyková stránka:

Jak již bylo uvedeno výše, v textu je řada nepřesných až mylných vyjádření, která zkreslují smysl textu, bezpočtu neopravených překlepů (s. 6, ř. 13 – biologie není společenská věda; s. 6, 2. odst.: od poloviny 20. století – zbožnost ve zpěvu?; s. 7, ř. 6 – chybně psané jméno Helmholtz; jméno M. Battkeho je na s. 7 různě komoleno (Batke, Betke); s. 21, ř. 13 – „na KHv PedF OU jsou vzdělávání studenti.... středních škol...“; s. 21, body 4 a 5 – překlepy, atd.). V poznámkovém aparátu je opakovaně komoleno příjmení Ašembrenerová za Ašembrenerová, aj.

Formální stránka:

Některé části práce jsou psány nepřehledně, chybí logické členění textu (kap. 3). U článků ze sborníků nejsou uvedena jména autorů a názvy použitých článků, jen celkový výsledek – název sborníku, jeho editoři a příslušná stránka.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Bakalářská práce byla zpracována pod časovým tlakem a v krátké době před jejím odevzdáním. Komunikace s vedoucí práce se zlepšila až v poslední fázi zpracování, avšak již chyběl čas na pečlivé dokončení a úpravy. Samostatnost projevila autorka zejména při zpracování výzkumné části a evaluace výsledků.

Hodnocení:

Bakalářská práce M. Závodné vcelku splnila hlavní cíle, které si vytkla. V obsahu práce je však řada nepřesností nebo omylů, jako samostatnou práci lze hodnotit vlastní dotazníkové šetření a zpracování výsledků, v nichž autorce nelze upřít jistou míru správného (kritického) pedagogického uvažování.

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 29. 4. 2013

Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.