

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Martina Závodná
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Hudební výchova na gymnáziích a její reflexe studenty
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr, Marie Slavíková, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2012/2013

### Koncepce práce a její struktura:

Bakalářská práce je rozčleněna na devět oddílů. Stěžejními kapitolami jsou kap. 1. – 5. V nich autorka postupuje v souladu se zadáním od sledování historie konstituování samotné hudební výchovy až po její současnost (kap. 1 a 2). Práce je logicky rozčleněna na teoretickou a praktickou část. Části teoretické však nejsou vždy zcela ústrojně propojeny s částí praktickou.

### Obsahová stránka:

Ke kompilační části práce z oblasti historie mám připomínky pouze k jazykové stránce (viz níže). I když struktura práce nepostrádá svou logiku, autorka už v Úvodu podotýká, že zvolené téma s ohledem na jeho šíři nemůže komplexně uchopit. V tom se skutečně nemýlí! Popsat stav hudební výchovy na gymnáziích je obtížný úkol i pro fundované zkušené vědce (např. sborníky Poledňákovy) a vyžaduje už přece jenom nadhled vysokoškolského učitele. Tento nadhled autorka nemá a mít nemůže, to je nejvíce patrné v jisté bezradnosti, s jakou postupuje při výběru informací a jejich uvádění, zejména v kap. 3.1. V souvislosti s touto problematikou se otvírá řada nesourodých otázek, v rámci této práce bylo vhodné od začátku sledovat pouze některé a neklást si tak nereálné cíle a opakovaně pak zdůvodňovat, že jich nelze dosáhnout. Diplomantka tak vybírá ze sborníků různého stáří poměrně různá témata, která se týkají gymnaziální výuky, ale i např. SŠ přípravy studentů na VŠ a přípravy VŠ na učitelství SŠ... Téma kapitoly se tak rozměňuje a rozšiřuje na další nezodpovězené či naznačené otázky. Takto jsou skutečně příspěvky ve sbornících psány, úkolem diplomantky bylo tyto informace alespoň částečně systematizovat. Vhodnější bylo vyjít např. ze závěrů

výzkumu, který uvádí ve své dizertaci Novotná (nebo např. sborníků UJEP z posledních pěti let). Ten skutečně zmapoval (ve všech krajích kromě Západočeského kraje) současnou výuku na gymnáziích. Její závěry citovat, opírají se totiž o seriózní výzkum současného stavu, a strukturování otázek v poslední kapitole vztáhnout k tomuto dokumentu. Ve svém výzkumu pak potvrdit či nepotvrdit výsledky Novotné. Jaké jsou tedy aktuální otázky současné gymnaziální HV z pohledu pedagogů, absolventů a vědců? V bodech uveďte. Určitá obsahová bezradnost je patrná i v závěrečné výzkumné části práce. V úvodu výzkumu si opět autorka klade nereálné cíle: zmapovat současný stav předmětu HV na čtyřletých gymnáziích. Pak teprve cíle upřesňuje a opět podotýká, že výše uvedeného nemůže dosáhnout. Jak souvisí praktická část práce se závěry, ke kterým jste dospěla v části teoretické? Vyjmenujte uvedené *dílčí aspekty*, kterými se zabýváte? Co zkoumáte ve vztahu k čemu? Vaše cíle jsou nejednoznačně stanovené, tím trpí celá práce, včetně výzkumné části. Zde se vši skromností můžete konstatovat, že jste zjistila, jak se učí na dvou školách HV, a to ještě v podmínkách nesrovnatelných (rozšířená HV a běžná dvouletá koncepce). Připomínka: Váňové kniha není učebnice, jak uvádíte. Která z otázek dotazníku je zaměřena na reakci studentů na současný stav HV? Co studenti mohou studenti vědět o současném stavu HV?

### **Jazyková stránka**

Jazyková úroveň práce je průměrná. Celá práce je poznamenána určitou stylistickou nezkušeností a neobratností autorky. Zřejmě v dobré snaze o „zvědečtění jazyka“ se v práci objevuje několik nevhodných formulací. V práci je několik překlepů a prepisů (orlových nástrojů, tudenti, eformy, činnost místo činnosti, chyba v názvu kapitoly i v textu: Rámcově vzdělávací program).

### **Formální stránka:**

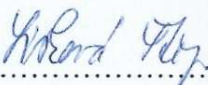
Po formální stránce práce vykazuje některé nesrovnalosti v citacích. U sborníku uvádíte editory, místo autorů příspěvků (primární odpovědnost) a jejich názvů.

### **Hodnocení:**

Diplomantka si vybrala aktuální původní téma. Oceňuji zejména to, že i do bakalářské práce zařadila praktický výstup v podobě dotazníků a jejich zhodnocení. Vzhledem k připomínkám, které se dotýkají všech kategorií hodnocení, navrhuji klasifikaci

DOBŘE

V Plzni dne 5.5.2013

  
.....