

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Lucie Patricie HANSLOVÁ, roz. KOMJÁTIOVÁ
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Muzikoterapie – pomoc v životě i ve škole
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
Akademický rok:	2012/13

Koncepce práce a její struktura:

Svoji bakalářskou práci chce L. P. Hanslová přispět k poznání teoretických možností, jak lze prostřednictvím metod a technik muzikoterapie pomáhat při „*léčbě i regulaci somatických, psychosomatických a psychických obtíží a problémů v sociální oblasti*“ (s. 1). K tomuto záměru spojuje poznatky ze dvou svých studovaných oborů – hudební výchovy a psychologie. Autorka svoji práci rozdělila do dvou teoretických částí. V první části sumarizuje základní poznatky o muzikoterapii jako oboru, o jejích formách, metodách, cílových oblastech intervence a pomoci. V 2. teoretické části se autorka zaměřuje na specifické poruchy učení a navrhuje možné formy pomoci, zejména při redukci projevů některých typů dysfunkcí. Práce má rozsah 41 stran včetně Úvodu a Závěru, je doplněna soupisem literatury.

Obsahová stránka:

Základním problémem předkládané práce je, že ji autorka označuje jako teoretickou (také vyčlenila dvě teoretické části, praktická část oproti tomu chybí), ačkoli z celého textu je patrné, že přístup ke zpracovávané látce je převážně prakticistní (až účelový) a do praxe směřující. Lze jen litovat, že se autorka pro vyváženější poměr teoretických poznatků a praktických aplikací nerozhodla hned na začátku zpracování, neboť takový přístup by jí byl evidentně bližší.

Již úvodní 1. kapitola se snaží ne příliš úspěšně o „vymezení muzikoterapie“ (s. 3). Autorka sice pracuje s několika základními publikacemi k tématu, správně se snaží o srovnávací přístup a prezentaci různých názorů, avšak vcelku jsou klíčové termíny objasňovány málo přesně a výstižně, chybí konkretizace na příkladech, vše je vysvětlováno příliš stručně (s. 4, 1.

odst. aj.) a místy zjednodušeně (s. 4, 2. odst., celé podkap. 1.1 a 1.2, aj.). U „vymezení muzikoterapie“ bychom očekávali též oborové vymezení – zde chybí, nalezneme o něm zmínku teprve na s. 5 (1. odst.). Lze vznést námitku proti neuvedení definice muzikoterapie podle AMTA (1998), považované za mezinárodně uznávaný standard.

Nedostatky v systemizaci pojednávaných jevů se projevují mimo jiné vřazováním popisů her a činností do teoreticky koncipovaných kapitol (s. 8, 9, 14, 15, aj.).

Teoretická část 2 je zaměřena na problematiku specifických poruch učení. Ačkoli autorka vychází z většího počtu odborné speciálně pedagogické a psychologické literatury, v její interpretaci vyznívá definování i klasifikace uváděných poruch místy zjednodušeně, málo odborně vysvětleno, bez hlubší analýzy srovnávaných prvků. Text působí neuspořádaným a narychlo psaným dojmem, což může být způsobeno i osobitým uvažováním autorky a snahou dynamicky a iniciativně řešit problémy teoretického rázu. Je však nutno si uvědomit, že prezentované jevy, týkající se edukace, psychologické a zdravotní intervence a zasahující až do oblastí velmi specifických nápravných činností, nelze odbýt zjednodušenými formulacemi. Takto závažné problémy vyžadují precizní zpracování a uvažování, mají-li tyto poznatky být seriózním teoretickým východiskem pro vlastní metodickou tvořivou činnost autorky.

5. kapitola (rozsah 1 s.) je nazvána Koncepce běžné vyučovací hodiny. Autorka zřejmě čerpá z metody akcelerovaného učení, avšak bylo by potřeba se poučit také z didaktiky hudební výchovy, pokud chce v hodině pracovat s hudebním materiálem.

Jazyková stránka:

Zpracovávané téma svojí závažností a vědeckou náročností vyžaduje přísně odborný a přesný vyjadřovací styl, kterého není vždy užito, občas vede snaha o vlastní vyjádření k nepřesnostem (s. 4, 2. odst.: „*Na povahu muzikoterapie lze nahlížet... z více pohledů. Jakožto umění vyžaduje aktivitu...*“ ; s. 3, 3. odst.: „*...metody...mohou působit na ...obtíže*“, aj.).

Formální stránka:

Hlavní kapitoly se píší na novou stranu. U kap. 5 (s. 39) není zdůvodněno zařazení této části, ani zhodnocen její význam ve vztahu k tématu práce.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

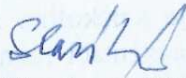
L. P. Hanslová si pro svoji bakalářskou práci zvolila vlastní téma. O zvolenou problematiku se od počátku aktivně zajímala, na konzultacích dokázala zaujatě obhajovat své názory. Písemné zpracování tématu se ukázalo být značně náročné. Konzultace v hlavní a dokončovací fázi probíhaly písemnou formou a dokončení práce bylo pod časovým tlakem.

Hodnocení:

Bakalářská práce nastínila některé zajímavé možnosti uplatnění muzikoterapie v oblasti speciálně pedagogických poruch a jejich redukce. Téma by bylo zapotřebí propracovat detailněji, precizněji, odborně do hloubky. V předložené verzi zůstalo na povrchu problémů. Práce má obsahové i formální nedostatky. Hodnotím kladně osobní zájem autorky o zvolené téma a snahu samostatně si rozšířit poznatky z oblasti, která ji zajímá.

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 30. 7. 2013


Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.