



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek oponenta**

**na diplomovou práci**

**H a n y B e n e š o v é**

**na téma: „Duševní porucha v trestním právu“**

Předložená diplomová práce se zabývá rozбором problematiky duševní poruchy v trestním právu. Uvedené téma muselo podle mého názoru představovat pro autorku určitou výzvu, neboť se nejedná o problematiku „čistě“ trestněprávní. V tomto ohledu je také potřebné vyhodnocovat otázky jiných vědních oborů. Na základě uvedeného je zřejmé, že se jedná o téma značně obtížné.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 71 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů a přílohy; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálního hlediska konstatuji, že struktura předložené diplomové práce neodpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Z čistě formálního hlediska lze pouze připomenout, že zásady pro vypracování jsou pro autorku závazné (srov. zásady pro vypracování a obsah práce). Z dalších formálních hledisek mohu konstatovat, že obsah kvalifikační práce svědčí o dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou tuzemskou literaturou. Autorka také vhodným způsobem používá citační normu. Použitý jazyk považuji za ještě vyhovující, stejně tak větnou skladbu, byť se na mnoha místech autorka nevyvarovala zjevných nesprávností (např. s. 3 – „osoby“ činné v trestním řízení; s. 3 odst. 2 in fine – „zabezpečující“ detenci; „udělit“ jiný druh trestu; s. 12 – „parafine“ apod.). V tomto ohledu měla autorka zpracování textu a jeho finální podobě věnovat větší pozornost.

Z hlediska obsahového se domnívám, že se autorka v základních rysech odchýlila od základního zadání, když předmětná materie měla být zpracována především z pohledu trestního práva, a to za „pomoci“ jiných vědních disciplín či oborů (srov. především výklad obsažený v kapitole 3). Na druhou stranu je však nutné konstatovat, že najít jakousi rovnováhu mezi oběma výklady je úkol značně obtížný. To však neznamená, že podaný výklad může obsahovat nesprávnosti a jiné nesrovnalosti (např. s. 18, kde je obsaženo tvrzení, že „... u nepřítčetných pachatelů plní trest roli především preventivní, nikoliv represivní.“; s. 26 in fine – „Znalecký posudek se vždy podává v písemné podobě“; s. 29 odst. 4 a s. 30 odst. 1 – zde se jedná o zcela zásadní nesprávnosti, když je zřejmé, že autorka zcela nekriticky přejala text z jiného pramene; aj.).

Závěrem konstatuji, že i přes vytýkané nedostatky předložená kvalifikační práce ještě splňuje základní požadavky, které jsou stanoveny vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice i z pohledu trestního práva a současně se krátce vyjádří k otázce, z jakého důvodu byla do trestního zákoníku zavedena definice duševní poruchy (§ 123 TrZ) a dále, v jakých zařízeních v současné době probíhá výkon zabezpečovací detence a kolik osob se nachází ve výkonu zabezpečovací detenci a konečně se také krátce vyjádří k tomu, jaká norma v současné době upravuje výkon ochranného léčení.

V případě zcela přesvědčivého výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře.

V Plzni dne 20.05.2013



JUDr. Petr Škvain