



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

**na diplomovou práci**

**P e t r a N o b i l i s e**

**na téma: „ Probační dohled a jeho uplatnění v rámci alternativních trestů “**

Probační dohled a jeho uplatňování v rámci alternativních trestů představuje jeden z nových přístupů v rámci „jinak tradičně retributivní“ české trestní justice. Předložená kvalifikační práce byla autorem odevzdána již v roce 2012, když z důvodu dalšího studia v rámci programu ERASMUS na Komenského univerzitě v Bratislavě, Fakultě právnické, je přístupováno k obhajobě až nyní.

Diplomová práce obsahuje celkově 73 stran vlastní textové části, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé a přílohy; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna shoda u čtyř dokumentů s nejvyšší mírou podobnosti pět procent.

Zcela v souladu se zadáním člení autor předloženou diplomovou práci do sedmi základních kapitol, a to včetně úvodu a závěru. Z výsledné podoby kvalifikační práce je zřejmé, že si autor zvážil rozměry předmětné materie, jejich význam a podíl jednotlivých částí. Z tohoto pohledu hodnotím předložený text jako vyvážený. Samotný obsah práce také svědčí o výborné schopnosti autora pracovat s odbornou literaturou, judikaturou a jinými prameny, byť jsem očekával větší podíl zahraničních pramenů, a to především v rámci stěžejních kapitol (srov. především kapitola šestá, s. 69 a násl.). Na tomto místě lze také vytknout, že autor u statistických údajů na s. 79 neuvedl zdroj, ze kterého čerpal. Z dalších formálních požadavků shledávám, že použitý jazyk práce je vyhovující, stejně tak i větná

skladba. Pokud se týká použitých metod, autor zvolil při zpracování diplomové práce především metodu sekundární analýzy literárních pramenů a trestněprávní úpravy.

Z hlediska obsahového mám za to, že předložená diplomová práce neobsahuje žádné zřejmé nesprávnosti nebo nepřesnosti, v tomto ohledu nemohu autorovi nic vytknout. Oceňuji především zájem autora o předmětné téma, který je dokreslován skutečností, že v rámci zpracování práce absolvoval krátkodobou stáž na Probační a mediační službě ČR. Odrazem této samostatné aktivity diplomanta je pak kazuistika, která je zpracována v rámci kapitoly páté, s. 66 a násl. Tento přístup autora velmi vítám a domnívám se, že by se měl v budoucnosti stát běžným standardem při zpracování diplomových prací na Katedře trestního práva. Z obsahového hlediska tak mohu vytknout pouze rozsah zpracování kapitoly šesté, neboť právní úprava probačního dohledu na Slovensku by si jistě zasloužila větší pozornost autora.

Na základě shora uvedeného mohu konstatovat, že předloženou kvalifikační práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky, oceňuji především zájem autora o problematiku samou.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a případně se krátce vyjádří k tomu, zda od doby odevzdání předmětné diplomové práce došlo ke změnám právní úpravy probačního dohledu v ČR.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm výborně nebo velmi dobře.

V Plzni, 20.05.2013

  
JUDr. Petr Škvain