

## Posudek oponenta

### na diplomovou práci studenta Petra Nobilise

#### na téma „Probační dohled a jeho uplatnění v rámci alternativních trestů“

##### Zaměření diplomové práce, její základní koncepce a systematika

Předložená diplomová práce se zabývá probačním dohledem jakožto stále relativně novým institutem trestního práva hmotného v širším slova smyslu. Východiskem autorovy práce je úvaha o neefektivnosti trestání prostřednictvím ukládání tradičních sankcí, zejména nepodmíněného trestu odnětí svobody, která se navenek projevuje zejména přeplněností českých věznic. Autor si správně všímá, že tento neblahý trend není jen tuzemským problémem, nýbrž potýkají se s ním i systémy trestní justice v jiných zemích. V práci proto nejprve historicky popisuje zkušenosti s hledáním alternativ k tradičnímu modelu trestání, resp. zvýšení jeho účinnosti tak, aby neplodil u potrestaných pachatelů další recidivu. Logicky nachází institut probace, popisuje jeho vývoj a dochází k analýze platní právní úpravy v České republice a její srovná s nejbližší úpravou sousedního Slovenska.

Systematika práce odpovídá jejímu zadání. Práce je členěna kromě úvodu a závěru do pěti nosných kapitol. Druhá kapitola popisuje historii vzniku probace či jí odpovídajících či podobných institutů na kontinentu, v Anglii a ve Spojených státech a v bývalém Československu. Třetí kapitola vymezuje pojmově probaci, mediaci a rozebírá organizační uspořádání Probační a mediační služby v České republice. Čtvrtá kapitola analyzuje hmotně právní úpravu probačního dohledu u alternativních trestů podle platného a účinného trestního zákoníku, pátá se zabývá kriminologickými aspekty probačního dohledu a šestá kapitola má komparativní obsah – popisuje úpravu slovenskou.

##### Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Obsahová struktura zcela odpovídá popsané systematice. Z hlediska stylu lze konstatovat přehlednost, logické uspořádání, potřebné členění a provázání. Autor vycházel ze studia nejvýznamnějších relevantních zdrojů, tedy příslušných právních předpisů, monografií, odborných článků, komentářů, apod., čerpal z nich korektním způsobem, byť až příliš věrně se držel již vyslovených názorů. Neškodilo by, pokud by se pokusil o rozvinutí získaných poznatků, třeba i kritickým způsobem. Některá tvrzení vyznívají poněkud zjednodušeně, např. o „používání tzv. ochranného dohledu proti odpůrcům komunistického režimu“ (str. 5) nebo že „po roce 1989 se silně projevilo dlouhotrvající období, ve kterém nedocházelo k výraznějším změnám v trestní politice státu“ (str. 11).

##### Hodnocení formálních aspektů práce

Po formální stránce práce vcelku odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, nicméně nelze přehlédnout řadu i opakovaných (a zbytečných) chyb v textu (soukromími zájmy, trestních činů, neshoda podmětu s přísudkem, apod.) či některé nejasné odkazy pod čarou na použité zdroje (např. str. 41 odkaz č. 107). Autor se měl věnovat s větší péčí závěrečné redakci díla.

## Závěr a náměty pro obhajobu

Posuzovaná diplomová práce je odborným textem odpovídajícím požadavkům stanoveným vnitřním předpisem fakulty na kvalifikační práce tohoto druhu. Prokazuje, byť v podobě spíše kompilační, autorovu schopnost odborného vyjadřování, včetně formulování vlastních myšlenek. Diplomant zvládl pochopení a zpracování institutu probačního dohledu v historických souvislostech a jeho využití v dnešní době. V rámci obhajoby by měl blíže odůvodnit výše zmíněná zjednodušená tvrzení (o ochranném dohledu a o trestní politice) a zamyslet se nad tím, proč i nadále Česká republika musí řešit problém přeplněných věznic a jaké jsou možnosti k jeho vyřešení.

V Plzni dne 23. května 2013



oponent diplomové práce