

Posudek vedoucí práce na diplomovou práci
Petry Šimanové
„Trestněprávní aspekty výsledků v přípravném řízení“

Předložená diplomová práce o 62 stranách vlastního textu pojednává o významné problematice výsledku v přípravném řízení. Toto téma má řadu konotací nejen v rámci dokazování v rámci samotného přípravného řízení, tak i s ohledem na průběh hlavního líčení, zejména pokud jde o použitelnost těchto důkazů v soudní fázi trestního řízení. Zároveň jde o jeden z nejvýznamnějších kriminalisticko-taktických prostředků.

Práce byla zkontrolována v rámci anti-plagiátorského systému Theses a nebyla zjištěna podezřelá shoda s jiným dokumentem.

Struktura práce odpovídá schválenému zadání, přičemž systematicky je práce členěna do 12 hlavních částí: Úvod, Historie dokazování, Výslech jako jeden z důkazních prostředků, Výslech, Zvláštní formy dokazování, Taktika a stádia výsledku, Typické výsledkové situace, Specifika výsledku v přípravném řízení, Specifika výsledku v praxi, Výslech mladistvého, Komparace s mezinárodně právní úpravou, Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé a závěrečný seznam použité literatury. Systematika práce je vcelku přehledná vyhovuje zadanému tématu.

Po formální stránce práce trpí určitými nedostatky zejména v grafickém uspořádání textu (na řadě míst příliš velké mezery mezi jednotlivými odstavci a kapitolami, nejednotné zarovnání textu – místy k levému okraji, místy do bloku apod.). Diplomantka rovněž mohla očíslovat jednotlivé kapitoly a podkapitoly, což by jistě zlepšilo orientaci čtenáře v textu. V textu se též místy objevují gramatické nepřesnosti, příp. překlepy a jiné chyby v psaní.

Z pohledu obsahového zpracování zvoleného tématu je třeba v konstatovat, že jedním z hlavních nedostatků je nepřilíh kvalita práce s literaturou. Zejména jde o rozsah a rozmanitost fakticky použité odborné literatury a dalších zdrojů, který rozhodně mohl být větší, a to včetně dostupné judikatury.

Byť se v práci nevyskytují zásadní nedostatky věcného charakteru, práce místy působí poněkud popisně, což může být zapříčiněno i výše uvedenou slabší úrovní práce s literaturou a prameny. Věcnou výhradu mám pak k názvu srovnávací kapitoly – pojem „mezinárodně právní úprava“ je zavádějící (svádí k představě, že půjde o srovnání s úpravou danou mezinárodním právem, přitom se ve skutečnosti jedná o srovnání se zahraniční právní úpravou, konkrétní právní úpravou slovenskou).

Ve výkladu pak postrádám navázání problematiky výsledku v přípravném řízení na dokazování v řízení před soudem, především pak použitelnost protokolů o výsledcích provedených v přípravném řízení v hlavním líčení.


Přes výše naznačené nedostatky lze předloženou práci hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby s tím, že diplomantka svůj diplomový úkol vcelku zvládla a prokázala, že se v předmětné problematice orientuje. Proto práci k ústní obhajobě doporučuji.

Otázky pro ústní obhajobu:

1. Charakterizujte sugestivní a kapciózní otázky.
2. Jaké jsou podle trestního řádu podmínky pro to, aby byl možné v hlavním líčení namísto osobního výslechu svědka přečíst protokol o jeho výslechu z přípravného řízení (srov. § 211 TrŘ)?

Návrh klasifikace: *dobře*

V Plzni dne 27. května 2013



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.