

**Západočeská univerzita v Plzni**  
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Petry Šimanové

**Trestněprávní aspekty výsledků v přípravném řízení**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila individuální téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, diskutovanou, avšak literaturou poměrně opomíjenou problematiku v českém trestním procesu. Její diplomová práce je věnována především rozboru současné právní úpravy výsledků po velké novele trestního řádu provedené zákonem č. 265/ 2001 Sb., a dále komparaci s právní úpravou na Slovensku. V tomto ohledu, až na níže uvedené výjimky, práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Stěžejní část práce je zaměřená na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře sice velmi povrchně, ale ještě stále dostatečně vyložena a komentována. Na straně 58-61 se autorka věnuje nástinu právní úpravy výsledků na Slovensku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání zahraniční úpravy s naší právní úpravou. Autorka rovněž zohlednila specifika právní úpravy výsledků mladistvých podle zákona č. 218/2003 Sb. Práce je však nepřehledně (není ani členěna na jednotlivé kapitoly) a ne zrovna pečlivě zpracována, vyskytuje se v ní celá řada překlepů, chyb v interpunkci, chyb ve struktuře vět a ve větné vazbě (např. str. 17-19).

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 62 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku bohužel nedělí do jednotlivých kapitol, což způsobuje velmi špatnou orientaci čtenáře v tak rozsáhlém textu. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s historickým vývojem dokazování, podává stručný výklad základních zásad trestního řízení uplatňujících se v rámci dokazování a poukazuje na některé vybrané formy dokazování. Těžiště práce lze nalézt na str. 32-42, kde se autorka věnuje taktice výsledku, jeho stadiím, typickým výsledkovým situacím a specifikám výsledku obviněného v přípravném řízení. Na stranách 43-51 se autorka bohužel zcela odchýlila od zadaného tématu, neboť pasáže věnované dokazování v jednotlivých fázích trestního řízení nemají se zadaným tématem téměř nic společného. Práce není originálním dílem, a po hříchu ani neproказuje schopnost autorky dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

#### 4) Klady, nedostatky a problémy práce

Předložená práce je příliš popisná a povrchní, autorka se úspěšně vyhýbá jakékoliv hlubší analýze problémů, které s v praxi v přípravném řízení běžně vyskytují. Postrádám např. úvahy autorky o tom, jaké důsledky má nedostatečné poučení ze strany orgánů činných v trestním řízení pro další řízení, zda je obviněný nějak limitován ve svém právu uvádět nepravdivé skutečnosti v rámci svého výslechu, jaký je vlastně obsah poučovací povinnosti, apod. Významným nedostatkem je jen velmi omezený výběr použité literatury, kdy téměř úplně absentují články z odborných časopisů. To samé platí pro práci s judikaturou. Bohužel chybí i úvahy de lege ferenda, které by prokázaly schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování ještě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku hodnotit klasifikačním stupněm **dobře**.

V Plzni dne 20. 5. 2013

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

