

**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek oponenta**

**na diplomovou práci**

**H a n y B a u e r o v é**

**na téma: „Nedbalostní zavinění v trestním právu“**

*Nedbalost* (culpa), jedna z forem zavinění v trestním právu, je předmětem zájmu Hany Bauerové, která na toto téma zpracovala a předkládá k posouzení svoji diplomovou práci. Již z názvu kvalifikační práce je zřejmé, že se bude jednat o klasické téma nauky trestního práva s průniky do legislativy a samozřejmě také aplikační praxe. Autorka zpracovala předmětné téma především z pohledu platné právní úpravy, když se současně také pokouší podat základní informaci o vývoji tohoto institutu v zahraničí (srov. kapitolu 3.3).

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 55 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálního hlediska konstatuji, že struktura předložené diplomové práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o velmi dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, a to i cizojazyčnou, a judikaturou. Citace jsou prováděny zcela v souladu s příslušnými normami. Použitý jazyk považuji za vyhovující, stejně tak větnou skladbu.

Z hlediska obsahového se domnívám, že autorka předmětné téma řádně zpracovala, v tomto ohledu lze konstatovat, že se jedná o rozsáhlejší odborný text. Je také zřejmé, že si autorka osvojila příslušné teoretické znalosti, byť se domnívám, že opomněla zpracovat předmětnou materii z pohledu „prvorepublikových“ návrhů trestního zákona, které být nebyly

přijaty, jistě znamenaly významný mezník v rámci směřování dalšího vývoje institutu zavinění v Československu a poté také v České republice. Z historických pramenů pak marně hledám např. zcela nepřehlédnutelnou práci prof. Miříčky O formách trestné viny a úpravě zákonné z roku 1902.


Za obsahově stěžejní lze jistě označit kapitolu třetí, v rámci které přináší autorka rozbor nedbalosti jako formy zavinění v českém trestním právu, ale pokouší se též o komparaci se zvolenou zahraniční právní úpravou (srov. kapitolu 3.3, s. 44 a násl.). V této souvislosti bych autorce doporučil, aby při zpracování čerpala z aktuálnějších pramenů, byť v tomto případě to není na závadu. Dále bych autorce vytknul, že předložená kvalifikační práce neobsahuje vhodným způsobem zpracovaný závěr, resp. vhodné shrnutí či spíše zhodnocení právní úpravy zavinění v České republice v návaznosti na zahraniční právní úpravy.

Závěrem konstatuji, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší analýzu předmětné problematiky, v tomto ohledu tedy zcela jistě vyhovuje požadavkům dle příslušné vyhlášky děkana FPR.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a současně se krátce vyjádří k problematice hrubé nedbalosti z pohledu aplikační praxi (např. ukládání trestu apod.).

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 19.05.2013

  
JUDr. Petr Škvain