

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Bc. Zdeňka DANIELOVÁ**

Téma a rozsah práce: „**Výpověď obviněného, obžalovaného a svědka v trestním řízení**“.

86 stran + přílohy

Datum odevzdání práce: 29. 3. 2013

Diplomová práce se zabývá problematikou výslechu a výpovědi jednak z hlediska trestního práva procesního, jednak (z menší části) též z hlediska kriminalistiky.

Systematika práce je vcelku logická a pro čtenáře přehledná.

Autorka použila poměrně úzký okruh literatury, převážně toliko učebnicového a komentářového typu, vůbec nečerpala ze zahraničních pramenů, jichž k danému tématu existuje dostatek. Nevyužila také žádné srovnání se zahraničními právními úpravami.

Prezentované názory, načerpané z literárních pramenů, jsou převážně toliko reprodukovány a řazeny vedle sebe, aniž by byly mezi sebou konfrontovány, chybí jejich hlubší analýza.

Kladem práce je ilustrování výkladu řadou judikátů, popisem několika trestních kauz a fotografickou dokumentací.

Z dílčích pochybení věcného a formálního rázu lze uvést:

- autorka používá nesprávný způsob označování právních norem [např. v poznámkách pod čarou 37), 44) až 49), 167)]; v právnických textech je třeba používat jednotný a standardní způsob označování zákonů; v textu je výhodné používat pro často uváděné právní předpisy obvyklé zkratky, jejichž seznam je uveden na začátku práce – předejde se tím úmornému opakování celého (často dlouhého) označení zákona; odkazy na zákonná ustanovení se uvádějí přímo v souvislém textu, nikoliv v poznámkách pod čarou;
- str. 9, 8. ř. shora – termín „společenská nebezpečnost“ již nový trestní zákoník nepoužívá;
- str. 9, 5. ř. zdola – termín „psychická nadvláda“ je v souvislosti s výsledkem neobvyklý, spíše se používá „psychická převaha“;
- str. 9, 4. ř. zdola – termín „výslechová laboratoř“ se nepoužívá, spíše „výslechová místnost“;
- str. 13 – termín BASIC ID by bylo zapotřebí vysvětlit, není všeobecně srozumitelný;
- str. 25, 1. ř. shora – mluví se zde o novelizaci trestního řádu, aniž by byl příslušný zákon označen;
- občas se v textu vyskytují neopravené jazykové chyby (např. „stádia“ – str. 1, 2, 11 atd.).

Závažnější věcné chyby jsem v textu neshledal.

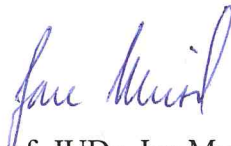
Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky, kladené na tento druh prací. Text byl prověřen systémem THESES.CZ, plagiátorství nebylo zjištěno.

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k této otázce:

„Vliv prožívaných emocí na kvalitu vjemu svědka - poškozeného.“

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 24. dubna 2013.

  
prof. JUDr. Jan Musil, CSc.