

Posudek oponenta
na diplomovou práci studentky Lucie Bělohradské
na téma „Odvolací řízení“

Zaměření diplomové práce, její základní koncepce a systematika

Předložená diplomová práce se zabývá (podle vlastních slov autorky v úvodu) nejenom odvoláním a řízením o tomto řádném opravném prostředku, ale také jeho historickým vývojem, stadii trestního řízení včetně řízení opravného, dalšími řádnými a mimořádnými opravnými prostředky, základními zásadami, specifickými principy odvolacího řízení.

Systematika práce odpovídá jejímu zadání. Práce je členěna kromě úvodu a závěru do devíti kapitol. Druhá kapitola je nazvána Historický exkurs a popisuje historický vývoj českého soudnictví se zřetelem na opravné prostředky, a to od raného středověku až do roku 1961. Třetí kapitola nese název Druhy a charakteristika opravných prostředků (obecně) a poskytuje přehled všech opravných prostředků (řádných i mimořádných) a specifických principů odvolacího řízení. Kapitola čtvrtá – Základní zásady v odvolacím řízení je poslední, která předchází nosné kapitoly pátou až desátou, nazvané postupně Řízení o odvolání, Řízení u soudu I. stupně, Řízení před odvolacím soudem, Řízení u soudu I. stupně po zrušení rozsudku, Srovnání se slovenskou a rakouskou právní úpravou a Náměty de lege ferenda. Práci doprovází cizojazyčné resumé a seznam odborné literatury.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Obsahová struktura zcela odpovídá popsané systematice. Z hlediska proporce jednotlivých částí však musím konstatovat, že prakticky první třetina práce obsahuje popis historie soudnictví, výčtu všech opravných prostředků, specifických principů opravného řízení, tedy oblastí, které jistě předcházejí či souvisejí se zpracovávanou problematikou, ale bez potřebného uvážení, zda jde opravdu o nezbytné a funkční východisko pro zpracování poměrně úzkého tématu, kterým je odvolací řízení, tzn. procedury týkající se jednoho z více existujících opravných prostředků. To je zvláště markantní např. v subkapitole 3. 6. nazvané Specifické principy opravného řízení. Jde v podstatě o sterilní obecný popis jednotlivých principů, aniž by bylo konkrétně zvýrazněno, v jaké míře se ten či onen princip projevuje právě v odvolacím řízení (na rozdíl od řízení o jiných opravných prostředcích).

Jistým nedostatkem je též omezený okruh hlavních použitých pramenů (učebnice a příručka k trestnímu řádu s poznámkami a vysvětlivkami). To vynikne zejména v kapitole věnované komparaci se dvěma zahraničními úpravami. Zde je uvedeným zdrojem pouze slovenský trestní řád a v rakouské oblasti jiná zpracovaná diplomová práce.

Z hlediska stylu lze konstatovat, že autorka v pasážích, které nejsou citacemi z jiných pramenů, spíše používá spíše populárně publicistickou formu než odborný jazyk. Nicméně práce je přehledná, logicky řazené a navazující kapitoly podle linie popsané v úvodu práce.

Hodnocení formálních aspektů práce

Po formální stránce práce vcelku odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, nicméně nelze přehlédnout řadu i opakovaných (a zbytečných) chyb v textu, na které ostatně upozornil též vedoucí diplomové práce. Autorka se měla věnovat s větší péčí závěrečné redakci díla.

Závěr a náměty pro obhajobu

Posuzovaná diplomová práce je odborným textem ještě odpovídajícím požadavkům stanoveným vnitřním předpisem fakulty na kvalifikační práce tohoto druhu. Prokazuje, byť v podobě spíše kompilační, autorčinu schopnost zvládnutí zpracovávaného tématu, právníckého vyjadřování, včetně formulování vlastních myšlenek. Je způsobilá k obhajobě, nicméně v jejím průběhu by měla diplomantka reagovat na vytýkané nedostatky a rozvést úvahy zmíněné v práci *de lege ferenda*, zejména požadavky omezení přístupu k Nejvyššímu soudu, rozhodování samosoudcem v odvolacím řízení a rozšíření práv poškozeného. Předběžné hodnocení je dobře.

V Plzni dne 23. května 2013



JUDr. Josef Baxa

oponent diplomové práce