

## **Posudek na diplomovou práci Michaely Miklášové POŠKOZENÍ A ZVÝHODNĚNÍ VĚŘITELE**

### **Zaměření diplomové práce a její základní koncepce**

Autorka se zabývá ochranou věřitele v českém právním řádu se zaměřením především na trestněprávní ochranu. Ve výkladu skutkových podstat poškození věřitele a zvýhodnění věřitele také spočívá těžiště její práce.

### **Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky**

Autorka postupuje metodou od zvláštního k obecnému, což je sice neobvyklé, ale práci to činí čtivější. Prvou polovinu práce věnuje ochraně věřitele v platném trestním právu, především výkladem znaků skutkových podstat trestného činu poškození a zvýhodnění věřitele s tím, že v dalších částech práce ukazuje širší pozadí a souvislosti trestněprávní ochrany. Z práce je zřejmé, že se snaží analyzovat praktické problémy a staví se kriticky i k aplikaci příslušných skutkových podstat v praxi orgánů činných v trestním řízení. Na rozboru praktického příkladu na str. 21 správně postřehla, že prodej stroje pod cenou z firmy, kde je pachatel společníkem do firmy v níž má účast naplňuje znaky dvou skutkových podstat, vedle poškození věřitele v majetkové sféře ještě i zneužití informace v obchodním styku podle § 255 odst. 2 tr.zák.

### **Nedostatky a problémy práce**

Co by bylo možné vytknout, co však vyplývá z nedostatku zkušenosti autorky, je to, že si nepoložila otázku vývojových stadií trestného činu. Správně hledá souvislosti s hospodářskými trestnými činy, zejména zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění, které je zhusta formou přípravy k poškození věřitele.

Postrádám však pevné zhodnocení toho, kdy je čin dokonán, kdy tedy nastane skutečně škoda, způsobená věřiteli, jestliže v dalších pasážích práce autorka správně poukazuje na možnosti civilního práva jak odvrátit následek např. zcizení věci.

Pro obhajobu necht' si tedy připraví odpovědi na otázku, kdy vlastně je čin dokonán a kdy skutečně nastává škoda věřiteli, resp. kdy je v případě zvýhodnění věřitele dotčený věřitel skutečně zvýhodněn – zejména ve vztahu k pravomocem insolvenčního správce a širše neplatnosti právních úkonů ( § 231 a násl. insolvenčního zákona)

### **Celkové hodnocení práce**

Práce je napsána s přehledem a čtivě. Splňuje očekávání na diplomovou práci kladená, tedy ukazuje, že autor se umí orientovat v literatuře i právních předpisech. V závislosti na výsledcích obhajoby doporučuji práci klasifikovat stupněm „výborně“ až „velmi dobře.“

V Praze dne 29.4.2013

JUDr. Jiří Teryngel