

POSUDEK

oponenta diplomové práce

na diplomovou práci studentky Michaely Němečkové na téma:

Trestný čin znásilnění

Autorka si vybrala pro svoji diplomovou práci sice klasické, ovšem poměrně úzké téma, jehož zajímavost a aktuálnost vynikla v posledních letech častými zákonnými změnami tohoto trestného činu, ovlivněnými zejména současnou právní úpravou v západních státech.

Práci rozčlenila na úvodní kapitolu a dalších pět kapitol, z nichž předposlední obsahuje úpravu tohoto trestného činu v trestním právu USA. Poslední kapitolu tvoří závěr a srovnání naší právní úpravy se zmíněnou právní úpravou USA.

Diplomová práce je zpracována z hlediska hmotněprávní úpravy a z kriminologického hlediska. Za její největší nedostatek považuji to, že ač jde o takto úzce vymezené téma, autorka se vůbec nezabývá procesními hledisky, tj. řízením o trestném činu znásilnění a problémech při jeho dokazování. Na tuto otázku by se měla při obhajobě zcela určitě zaměřit, a to jak pokud jde o stádium přípravného řízení, tak i o stádium řízení před soudem. Zmínit by se měla též o znaleckých posudcích, které jsou v řízení o tomto trestném činu obstarávány.

Pokud jde o třetí kapitolu, vyvolává pochybnosti autorčino tvrzení, že subjektem trestného činu sexuálního nátlaku může být i osoba, která v oběti vyvolá její důvěru...či ji svými schopnostmi nebo úspěchy ovlivňuje, např. že může jít o mediálně známého herce či sportovce atd. Rovněž tuto otázku by měla při obhajobě blíže vysvětlit.

Co se týče následující kapitoly příliš nerozumím autorčině tvrzení, že „...pro znásilnění je typická vysoká míra latence...“, když hned v následujícím odstavci uvádí, že pro tento trestný čin „... je typická vysoká míra objasněnosti...“ (str. 45).

Seznam použité odborné literatury i judikatury považuji za přiměřený, práce však působí příliš popisným dojmem. Přesto ji však doporučuji k obhajobě, byť předběžně ji hodnotím třetím klasifikačním stupněm.

V Praze dne 27.5.2013

JUDr. Jindřich F a s t n e r