

**Posudek oponenta**  
**na diplomovou práci studenta Reného Ohlídala**  
**na téma „Poškozený“**

Zaměření diplomové práce, její základní koncepce a systematika

Předložená diplomová práce se zabývá trestně právní úpravou institutu poškozeného.

Podle vlastních slov si autor téma zvolil proto, že vnímá jistou nedoceněnost postavení poškozeného jako strany trestního řízení, člověka, který se navíc do této role dostat nechtěl. Práci hodlal zaměřit tak, aby popsal postavení poškozeného v jednotlivých fázích řízení, včetně řízení zvláštních a také jak může pomoci postavení poškozeného nový institut mediace.

Systematika práce v podstatě odpovídá jejímu zadání. Práce je členěna po nezbytném úvodu do šesti kapitol. První kapitola „Poškozený z historického hlediska“ popisuje (časově obráceně a celkově nesprávně) úpravu rakouskou a československou předešlou. Druhá kapitola „Současná právní úprava poškozeného“ obsahově neodpovídá svému názvu. Základní charakteristiku poškozeného vůbec nepodává, opět časově zcela nesprávně začíná v roce 1969 (!), následuje popis úpravy provedené novelou z roku 2011, představení nového institutu dohody o vině a trestu a nejnovějšího zákona o obětech trestných činů z roku 2013. Kapitola končí úvahou (málo funkční k tématu práce) o možnostech alternativních trestů. Třetí kapitola „Mladistvý jako poškozený“ je spíše zaměřena obecně na zákon o soudnictví ve věcech mládeže než na specifika postavení poškozeného, který je správně řečeno nezletilým než mladistvým. Čtvrtá kapitola „Poškozený v jednotlivých fázích trestního řízení“ obsahuje výčet procesních práv poškozeného a jejich uplatňování v průběhu trestního řízení a zde nesystematicky uvádí též hmotně právní podstatu náhrady škody a překážky jejího uplatňování. Kapitola končí informacemi o postavení poškozeného po pravomocném rozhodnutí. Předposlední pátá kapitola „Zastupování poškozeného“ je věnována charakteristice jednotlivých typů, kdy za poškozeného jedná jiná osoba. Šestá kapitola „Mediace“ je pokusem o analýzu nedávno přijatého zákona o mediaci a jeho srovnání s úpravou mediace podle zákona o Probační a mediační službě. Zde se autor „vrací“ k vymezení obecných pojmů „poškozený“ a „oběť“ a dále popisuje poměrně zešířoka institut mediace takovým způsobem, že z hlediska proporce této problematiky k hlavnímu zpracovávanému tématu je zřetelná značná nevyváženost. Závěr práce v podstatě parafrázuje myšlenky z jejího úvodu a nepřináší žádné relevantní shrnutí autorova úsilí či jiné vhodné vyústění.

Práci doprovází cizojazyčné resumé a seznam odborné literatury. Ten je sice poměrně rozsáhlý, ovšem při jeho porovnání se skutečně citovanými prameny v textu zůstává otázkou, nakolik autor se všemi tituly skutečně a důkladně pracoval.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Obsahová struktura práce odpovídá popsané systematice snad toliko v názvech kapitol a subkapitol, jinak zcela nedostatečně. Práce je velmi povrchní, autor zjevně neměl vůbec jasno, jak mají vypadat kvalifikační práce tohoto druhu. Už ze samotného stylu psaní je zřetelné, že se nejedná o odborný text, ale spíše posbírané části různých textů „propojené“ populárními názory a úvahami

bez odborné úrovně. Přitom téma, které si autor zvolil, patří mezi nejfrekventovanější a „nejoblíbenější“ svého druhu mezi studenty, takže existuje velká řada kvalifikačních prací k inspiraci, srovnání i poučení, jak by měla diplomová práce vypadat.

#### Závěr a náměty pro obhajobu

Práce není způsobilá k obhajobě, nicméně dle pravidel obhajována být musí. V rámci obhajoby by se tedy autor měl zaměřit na vysvětlení použitých metod práce, reagovat i na výhrady v posudcích (mimochodem, byl jsem seznámen s posudkem oponentky práce a s jejími výhradami se zcela ztotožňuji), tak, aby komise mohla posoudit způsobilost autora zpracovat znovu toto nebo jiné téma a rozhodnout o dalším postupu.

Předběžné hodnocení – **neprospěl.**

V Plzni dne 28. srpna 2013



JUDr. Josef Baxa

Vedoucí diplomové práce