

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 19. dubna 2013

P o s u d e k

oponenta diplomové práce Tomáše PRÁZDNÉHO na téma „Přípustné riziko“.

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku jedné z okolností vylučujících protiprávnost, která je mnohdy v nauce častějším předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Problematika je rozpracována v souladu se zadáním diplomového úkolu. Autor ji vhodně rozdělil do pěti částí.

V části první autor rozpracovává podmínky a hranice přípustného rizika. V další části se zabývá otázkami přípustného rizika v systému okolností vylučujících protiprávnost. Bylo by zřejmě vhodné, aby autor věnoval větší pozornost vymezení protiprávnosti a jejího místa v systému trestného činu. Po stručné charakteristice některých ustanovení vylučujících protiprávnost autor rozpracovává otázku přípustného rizika ve zdravotnictví, ve výzkumu a v lékařské medicíně. Sice jde o velmi zajímavou problematiku, která však v odborné literatuře je vcelku solidně rozpracována (viz publikace D. Císařové, E. Sovové a dalších). Nicméně z hlediska účelu této diplomové práce není její charakteristika ku škodě.

Za zajímavou část práce považuji bod 3.4., ve kterém se autor zabývá otázkami eutanázie. Jde o problematiku, na kterou jsou v nauce různé názory. Zřejmě je možno souhlasit s názorem autora, že ... „existují osoby, které by takový způsob ukončení jejich bolesti uvítaly“ (formou eutanázie). „Rizika zneužití jsou zde ovšem enormní“.

Neméně zajímavou problematikou je přípustné riziko ve sportu. Autor považuje vymezení odpovědnosti sportovců za delikty z pohledu trestněprávního za nedokonalé. Tuto část vhodně doplnil některými otázkami týkajícími se rizika některých pasivních osob (diváků a fanoušků). To je otázka poněkud širší, která by si zasloužila podrobnějšího rozpracování. Proti názorům autora v této souvislosti nemám zásadnějších připomínek.

Práci v závěrečné části doplňuje autor stručnou komparací se zahraniční právní úpravou.

Autor prokázal velmi solidní znalosti předmětné problematiky, včetně praktické aplikace. Práci považuji za zdařilou, odpovídající požadavkům, které jsou kladeny na tento druh prací.

V rámci obhajoby této práce navrhuji, aby se autor vyjádřil:

- k pojmu protiprávnosti a jejího místa v systému trestného činu.

Navrhuji klasifikovat tuto práci známkou „velmi dobře až dobře“.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. František Novotný, CSc.