



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

na diplomovou práci

**Alexandry Rulcové**

na téma

### **„Ukládání a výkon ochranného léčení“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozbořem problematiky již tradičního druhu ochranného opatření – ochranného léčení. Vzhledem k legislativním změnám, zejména přijetí trestního zákoníku, se jistě jedná o téma velmi aktuální. Autorka zaměřila svoji pozornost nejen na ukládání tohoto druhu trestní sankce, ale i na jeho výkon, když si za cíl vytýčila obohatit předmětný výklad o poznatky z praxe.

Předložená diplomová práce obsahuje celkem 61 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použitých pramenů a rozsáhlý přílohový aparát.; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Zcela v souladu se zadáním člení autorka předloženou diplomovou práci do devíti základních kapitol. Z dalších formálních hledisek musím konstatovat, že diplomová práce je velmi přehledně členěna, je zřejmé, že si autorka pečlivě zvážila rozměry zpracované problematiky, význam a podíl jednotlivých částí. Z tohoto pohledu hodnotím předmětný text jako vyvážený. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o velmi dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou, a to jak tuzemskou, tak i zahraniční literaturou, judikaturou a jinými prameny. Z dalších formálních požadavků shledávám, že použitý jazyk práce je vyhovující, stejně tak i větná skladba. V tomto ohledu považuji kvalifikační práci za „velmi

čtivou.“ V textu samotném se však objevují překlepy a jiné nesprávnosti, byť v omezeném rozsahu (srov. s. 4 odst. 4, s. 5 posl. věta, s. 15 řádek 11, s. 26 odst. 5, s. 37 odst. 4 aj.).

Z hlediska obsahového musím konstatovat, že předložená diplomová práce je zpracována na vyhovující úrovni. Ocenit lze především základní zvládnutí tématu a zpracování kapitoly sedmé pojednávající o úpravě institutu TBS v Nizozemsku. Na druhou stranu však v předložené kvalifikační práci nenalézám detailnější zpracování problematiky změny ochranného léčení na zabezpečovací detenci (§ 99 odst. 5, věta třetí, trestního zákoníku), a to včetně důvodů, které vedly zákonodárce k přijetí této změny. Dalším problémem, kterému se jistě mohla autorka detailněji věnovat je možnost uložení ochranného léčení dětem mladších patnácti let (srov. § 93 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže) a problematika retroaktivity při ukládání, resp. prodlužování ochranného léčení, a to z pohledu střetu nové a staré právní úpravy. V rámci kapitoly osmé jsem očekával, že autorka obohatí text právě o poznatky z praxe, jak si ostatně v úvodu práce klade za cíl. Zpracování této kapitoly je však bohužel zcela nedostatečné. Za nepřesné pak považuji tvrzení autorky uvedené na s. 13 odst. 1, neboť úprava zabezpečovací detence byla vždy součástí rekodifikace trestního práva hmotného a byla obsažena jak ve vládním návrhu trestního zákoníku z roku 2004, tak i v posléze již schváleném trestním zákoníku.

I přes shora vytýkané nedostatky lze konstatovat, že předložená kvalifikační práce splňuje kritéria, která jsou na diplomovou práci kladeny, a to jak po stránce formální, tak obsahové. V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka potvrdí svoji jinak výbornou orientaci v předmětné problematice, a projeví svůj vlastní názor k otázce možnosti změny ochranného ústavního léčení na zabezpečovací detenci podle § 99 odst. 5, věta třetí, trestního zákoníku.

V závislosti na průběhu obhajoby diplomové práce navrhuji, aby práce byla hodnocena stupněm *d o b ř e*.

Ve Freiburgu im Breisgau, Německo, dne 12.08.2013

  
JUDr. Petr Škvain