

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 20. dubna 2013

### **P o s u d e k**

**oponenta na diplomovou práci Pavla STEHLÍKA na téma „Přípustné riziko v trestním právu“**

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální a velmi zajímavou problematiku, která je nejen v nauce, ale též v praxi předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v podstatě v souladu se zadáním diplomového úkolu.

Autor předmětnou diplomovou práci rozdělil do šesti částí (mimo úvodu a závěru). V části první se věnuje některým otázkám souvisejícím s historickým vývojem okolností vylučujících protiprávnost. Jde pouze o stručný přehled. V další části se autor ve stručnosti zabývá některými otázkami okolností vylučujícími protiprávnost. V části 2.1. pod názvem základy trestní odpovědnosti autor zřejmě opomenul vymezit pojem trestní odpovědnosti, stejně tak protiprávnosti. Následně provádí stručnou charakteristiku jednotlivých okolností vylučujících protiprávnost. Přitom vychází ze starší literatury, přestože v této oblasti existuje odborná literatura z posledních let.

V části třetí se autor zabývá některými otázkami rizika v lidském životě. V následné části rozpracovává možnostmi přípustného rizika v jednotlivých profesích, dále přípustné riziko v platné právní úpravě (zejména v medicíně a ve sportu). V podstatě na čtyřech stránkách provádí srovnání se zahraniční úpravou a v poslední části práce věnuje pozornost přípustnému riziku z hlediska de lege ferenda. Pozitivně hodnotí skutečnost, že problematika přípustného rizika je regulována v tr. zákoníku.

Autor prokázal solidní orientaci v předmětné problematice, i když diplomová práce je spíše popisného charakteru. Mám za to, že autor nevyužil dostupnou odbornou literaturu, což je ku škodě předmětné diplomové práce. Rovněž mohl větší pozornost věnovat zaujetí vlastního názoru na některé skutečnosti, které jsou součástí diplomové práce a širší praktické aplikaci.

Při ústní obhajobě by měl autor:

-vymezit pojmy „trestní odpovědnost“, základy trestní odpovědnosti“ a protiprávnost“, včetně jejího místa v systému trestného činu.

Předložená diplomová práce v podstatě splňuje všechny podmínky, kladené na druh těchto prací. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím známkou „dobře“.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. František Novotný, CSc.