

V Plzni dne 30.4.2013

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

### **Terezy Šponiarové**

#### **„Násilné trestné činy páchané mladistvými pachateli – jejich ovlivnění masovými médii, internetem, televizí a hraním her“**

##### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předložená diplomová práce by měla obsahovat rozbor poněkud složité problematiky, která není zpracována monotématicky v odborné literatuře. Tato skutečnost klade zvýšené nároky na každého zpracovatele tohoto tématu.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce zcela neodpovídá zadanému diplomovému úkolu.

Vlastní text diplomové práce čítá 101 stran, celkový rozsah práce včetně úvodních stránek, obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu použité literatury a příloh čítá 140 stran.

Již z této skutečnosti je zřejmé, že předložená diplomová práce je podstatně obsáhlejší než je doporučené maximální množství vlastního textu práce, které nemá přesahovat 80 stran.

V úvodu práce diplomantka poukazuje mimo jiné na to, že cílem diplomové práce je odhalit míru vlivu médií, internetu atd. na myšlení mladistvých a poukázat na problematické okruhy právní úpravy a justice týkající se řešené problematiky. Již v této části oponentského posudku je však nutné uvést, že tento cíl se diplomantce zpracovanou diplomovou prací nepodařilo naplnit, neboť otázky související se zadaným tématem jsou řešeny poněkud okrajově a stručně, aniž by byla provedena diplomantkou příslušná analýza zpracovávané problematiky a z této analýzy vyvozeny patřičné závěry.

## **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

V části 1. se práce zabývá současnou i předchozí právní úpravou násilných trestných činů v trestně právních předpisech, a to ve značném rozsahu, aniž by se zpracovávaná tematika blíže vztahovala k tématu diplomové práce. Stejně tak se zabývá práce i bez bližší vazby na zpracovávanou tematiku i zákonem o soudnictví ve věcech mládeže, a to v části 2. Na tuto část navazuje velmi stručná část 3., která se zabývá významnými aspekty páchaní trestné činy mládeží (str. 67-73). I v této kapitole jsou zpracovávány obecné problémy trestné činnosti mládeže bez bližší vazby na páchaní násilné trestné činnosti, když v diplomovém úkolu i název této části byl označen odlišně od vlastního zpracování diplomové práce. Část 4. zpracovává metodiku vyšetřování trestných činů mladistvých, také bez bližší vazby na násilné trestné činy a část 5. velmi stručně pouze na str. 85-91 zpracovává to, co mělo být podle oponenta jádrem diplomové práce, a to je ovlivnění mladistvých masovými médii, internetem, televizí, hraním her, a to zejména ve vztahu k násilné trestné činnosti. Část 6. srovnává českou právní úpravu se zahraničními právními úpravami, ale srovnání není prováděno opět ve vztahu k tématu diplomové práce, ale zejména ve vztahu k věku, od kterého je odvozena trestní odpovědnost pachatelů. V části 7. jsou popisovány konkrétní případy, na kterých se snaží diplomantka ukázat mimo jiné odlišnou úpravu trestání mladistvých v zahraničí a v ČR. V závěru diplomové práce mimo jiné diplomantka uvádí, že dospěla k závěru, že vliv násilí, jež je prezentováno všude kolem nás, má na dětské chápání vliv, což se zřejmě projevuje i v páchaní jejich násilné trestné činnosti. Diplomantka také navrhuje snížit hranici trestní odpovědnosti bez uvádění bližších a věcně odůvodněných argumentů, dokonce možná až na 12 let.

## **3) Zhodnocení diplomové práce**

V návaznosti na téma diplomové práce se však z pohledu oponenta, autorka věnuje ve větším rozsahu, než je potřebné, problematice, která bezprostředně nesouvisí se zpracovávanou problematikou. Diplomová práce se nezabývá všemi podstatnými skutečnostmi, které se vztahují k tématu diplomové práce.

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala určitou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto, byť omezeně, doplňovat a aplikovat. Práce však neobsahuje, podle názoru oponenta, jasnou obsahovou strukturu, která by se vztahovala ke zpracovávané problematice. Přes vytýkané nedostatky posuzovaná diplomová práce ještě splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Při ústní obhajobě, nechť se diplomantka zaměří na jasné a srozumitelné formulování návrhů de lege ferenda v návaznosti na závěr diplomové práce, neboť oponent nepovažuje za adekvátní kategorické návrhy vyjádřené v této části diplomové práce (např. možné snížení trestní hranice na 12 let). Dále by se diplomantka měla při ústní obhajobě zaměřit na srozumitelnou argumentaci ve vztahu ke

zpracovávané problematice, a to, jak je násilná trestná činnost páchaná mladistvými pachateli ovlivňována masovými médii.

S ohledem na tuto skutečnost, přes vytýkané nedostatky oponentem v tomto posudku, může být předložená diplomová práce ještě podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

Pokud diplomantka bude schopna při ústní obhajobě reagovat na vytýkané nedostatky v posudku, navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
konzultant diplomové práce