

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 11. srpna 2013

P o s u d e k

vedoucího diplomové práce autorky Kateřiny VILETOVÉ na téma „Přípravné řízení trestní“

K tématu diplomové práce

Jde o aktuální tematiku, která dosud nejen že nebyla v nauce trestního práva dostatečně rozpracována, ale na kterou jsou v odborné literatuře různé názory. Téma je nejen zajímavé, ale rovněž i významné z hlediska interpretace a aplikace ustanovení regulujících přípravné řízení orgány činnými v trestním řízení.

Struktura, cíl a metody diplomové práce

Autorkou byla práce projednána s vedoucím diplomové práce. Lze v podstatě konstatovat, že vystihuje obsah tématu práce. Práce obsahuje celkem 67 stran, mimo statistické výkazy, tedy dostatečný rozsah pro druhy těchto prací.

Mám za to, že cíl práce mohl být pregnantněji vymezen a rovněž tak metody, které autorka při rozpracování předmětného tématu použila.

Diplomová práce je vhodně doplněna statistickými údaji.

K obsahu diplomové práce V druhé části práce (označené 2.) se autorka práce zabývá vymezením forem přípravného řízení, stručným historickým vývojem trestního řízení a některými dalšími souvisejícími obecnými otázkami.

V části třetí nazvané „Postup před zahájením trestního stíhání“ se autorka zabývá jednotlivými subjekty trestního řízení a jejich obecnější charakteristikou.

Samotnému postupu před zahájením trestního stíhání věnuje autorka pozornost na šesti stránkách. To autorce neumožňuje se podrobněji věnovat aktuálním otázkám této významné etapy přípravného řízení trestního. Zde je celá řada zajímavých, i když diskutabilních otázek. Jde o rozsah postupu před zahájením trestního stíhání v souvislosti s jeho účelem. Řada renomovaných autorů má za to, že současná zákonná úprava postupu před zahájením trestního stíhání by zasloužila novelizaci, neboť například úkony zde prováděné policejními orgány či státními zástupci jsou mnohdy opakovány v rámci další etapy přípravného řízení – vyšetřování. Problematikou vyšetřování se autorka podrobněji nezabývá. Ta je v posledních letech předmětem kritiky. Podle dosavadní úpravy tohoto institutu v podstatě soud dostává komplexně zpracovanou problematiku trestné činnosti s kterou se seznámí (například v rámci předběžného projednání obžaloby) a v důsledku toho získá informace, které by měly být soudu známy až v rámci hlavního líčení. Tak dochází k opakování dokazování. Nabízí se myšlenka, zda neplatí před soudem zásada „co není ve spise, není na světě“, namísto zásady „co není před soudem, není na světě“. Ale tyto otázky jsou diskutabilní.

Operativně pátrací prostředky, stejně tak jako téma vyřízení věci před zahájením trestního stíhání vykazují spíše obecnější charakteristiku.

Autorka v část čtvrté podrobněji rozpracovává problematiku zkráceného přípravného řízení. Do práce vhodně zařadila otázky týkající se úlohy státního zástupce v přípravném řízení a odklony.

V závěru své práce souhlasí v podstatě se správným názorem, že v přípravném řízení se důkazy především vyhledávají a již v menším rozsahu provádějí. Kéž by tomu tak v praxi bylo. Mám za to, že tato zásada je pouze částečně orgány činnými v přípravném řízení trestním respektována (viz

poznámky shora). Zde jsem očekával více podnětných návrhů z hlediska de lege ferenda.

Pozitivně hodnotím samostatný přístup autorky při zpracování předmětné problematiky. Nedopouští se podstatnějších pochybení.

Použitá literatura

Autorka mohla při zpracování předmětné problematiky využít i další dostupnou literaturu, včetně populárních publikací, které byly na toto téma zpracovány. Použitá literatura může být pouze nejnutnějším základem pro rozpracování této problematiky.

Otázky pro obhajobu diplomové práce

1) Vysvětlete postup policejního orgánu v případě, kdy předvolaná osoba (nikoliv jako osoba podezřelá) odmítne podat vysvětlení, ačkoliv zde není zákonná překážka, která by tomu bránila.

2) Uveďte návrhy pro zvýšení efektivity postupu před zahájením trestního stíhání.

Hodnocení diplomové práce

Práci hodnotím známkou „**velmi dobře**“.

I přes některé uvedené nedostatky předmětné práce ji **doporučuji k obhajobě**, neboť splňuje podmínky stanovené pro tento druh prací.

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. František Novotný, CSc.

