

V Plzni dne 24.4.2013

Posudek oponenta na diplomovou práci

Kateřiny Kříčkové

„Ochranná opatření v řízení ve věcech mladistvých a opatření v řízení ve věcech dětí mladších 15 let“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky, která se týká ochranných opatření v řízení ve věcech mladistvých a opatření v řízení ve věcech dětí mladších 15 let, a to zejména v návaznosti na právní úpravu obsaženou v zákonu o soudnictví ve věcech mládeže.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu a také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Vlastní text diplomové práce čítá 69 stran, celkový rozsah práce včetně úvodních stránek obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu použité literatury čítá 80 stran.

Diplomantka si nepochybně před sepisem diplomové práce osvojila nezbytné teoretické znalosti potřebné k jejímu zpracování, což je zřejmé i ze seznamu použité literatury a z použitých citací.

Práce je psána přehledně a srozumitelně a má jasnou obsahovou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu.

3) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je členěna kromě úvodu (část 1) a závěru z úvahy de lege ferenda (část 9) celkem do dalších sedmi částí.

V úvodu diplomové práce je mimo jiné uvedeno, že se diplomantka bude konkrétněji zabývat ochranným opatřením, které lze uložit mladistvému a opatřením, které lze uložit dítěti mladším 15 let s tím, že cílem práce je nastínit systém sankcí jako možné reakce na kriminalitu mládeže obsažené v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže. Diplomantka se v dalších částech zabývá vývojem ochranných opatření a opatření v ČR (část 2), právní úpravou (část 3), zabývá se také sankčním systémem v návaznosti na zákon o soudnictví ve věcech mládeže (část 4), když diplomantka zaujímá také vztah k novelizaci tohoto zákona, která dopadá na zpracovávanou problematiku. V části pět potom diplomantka srovnává ochranné opatření s opatřením a v části šest doplňuje o praktické případy, které navazují na zpracovávanou problematiku, a jež se staly předmětem posouzení u Okresního soudu v Ústí nad Labem. Na tuto část navazují kriminologické aspekty vážící se ke zpracovávané problematice v části sedmé a část osmá obsahuje exkurz do zahraniční právní úpravy, a to na Slovensku a v Kanadě, tuto úpravu srovnává s platnou právní úpravou v České republice.

V závěru práce autorka rekapituluje obsah diplomové práce, uvádí, mimo jiné, že spatřuje v nově zavedeném druhu opatření ve formě ochranného léčení, které lze uložit dítěti mladšímu 15 let ne příliš vhodný institut pro řešení kriminality dětí a spatřuje v tomto ochranném léčení přílišnou tvrdost zákona vůči dítěti. Zamýšlí se také nad možností zavedení nového institutu do ochranných opatření a opatření ve formě profesionální náhradní rodiny.

4) Náměty pro obhajobu

Při ústní obhajobě by se autorka měla zaměřit na následující otázky:

- Jaké důvody vedly zákonodárce k tomu, že zavedl do zákona možnost soudu pro mládež uložit dítěti mladšímu 15 let, které se dopustí činu jinak trestného, ochranné léčení. O jaké případy se jedná a nechť se diplomantka pokusí zdůvodnit, proč by takováto přijatá úprava nechyběla tak, jak dovozuje v diplomové práci?
- Jak by řešila případy, kdy dítě trpí duševní poruchou a čin spáchá ve stavu vyvolaném takovouto poruchou nebo pod vlivem návykové látky, nebo v souvislosti s jejím zneužíváním?

5) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Po formální a věcné stránce hodnotí oponent předloženou diplomovou práci jako vcelku zdařilou.

Posuzovaná diplomová práce splňuje všechny požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Oponent navrhuje klasifikaci předložené diplomové práce, a to v návaznosti na průběh ústní obhajoby známkou **„výborně až velmi dobře“**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce