POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lucie Hotová**

NÁZEV PRÁCE: **Židovské synagogy 18. a 19. století v západních Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. David Tuma, Ph.D.** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověla**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověla**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověla**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Bakalářská práce Lucie Hotové se pokouší shrnout problematiku židovského osídlení v západních Čechách se zaměřením na prostorové uspořádání synagog z 18. a 19. století v regionu. Autorka práce zvolila zajímavé téma, které u nás nebylo v ucelené formě zatím zpracováno. Práce je dobře strukturovaná od obecné problematiky židovského osídlení Čech a architekturu synagog až po výsledky vlastní terénní práce zaměřené na stavebně historickou analýzu a interpretaci dvou vybraných synagog.

Autorka práce má napříč textem výrazné problémy se správným citováním převzatých pramenů a literatury, což zásadním způsobem snižuje kvalitu předloženého díla; např. na s. 6 ř. 21, 24, 26, s. 7 ř. 2, 14, 26 je citována hned několikrát v jenom odstavci stejná monografie a

stránka, podobně tak na s. 9 ř. 18, 21, s. 10 ř. 20, 24, 27, s. 15 ř. 20, 23, 28, s. 17 ř. 3, 6, 15, 17. V řadě případů je uvedena celá monografie bez uvedení citovaných stran, např. s. 6 ř. 12, s. 8 ř. 11, s. 9 ř. 21, 24; s. 19 ř. 2, s. 20 ř. 11, s. 20 ř. 19, s. 22 ř. 22, 23, s. 35 ř. 18, 23, s. 40 ř. 3. Za hrubý nedostatek lze považovat úplné převzetí myšlenek bez citování literatury a pramenů, např. s. 10 (absence citace v horní polovině textu), s. 11, s. 12, s. 23, s. 31-32 (absence citace pramenů pro demografický vývoj v Bezdružicích), s. 35 ř. 1-5 (citace k typologii fabionů) aj. Citace chybí i v případě, pokud autorka zmiňuje rozhovor se současnými majiteli objektu, odkazy na restaurátorské zprávy pro užitou interpretaci, že v synagoze v Kasejovicích byla "zrestaurována interiérová výmalba dle původní" (viz s. 36 ř. 10). V seznamu literatury v některých případech chybí místo vydání monografie (např. Chazar, R. 2009; Wischnitzer, R. 1964; Lübbeke, W. 2006 aj.). Bakalářská práce obsahuje také monografii (Pěkný 2006; viz s. 9 ř. 21, 24, s. 11 ř. 8), která není uvedena v seznamu literatury. Seznam použité literatury není uspořádán abecedně, což znesnadňuje orientaci. Zásadním nedostatkem obrazové přílohy práce je pak absence uvedení zdroje, zejména u převzatých obrázků (např. obr. 2 a 3, s. 42, obr. 4 a 5, s. 43, obr. 10, s. 46), a to včetně fotografií pořízených pravděpodobně samotnou autorkou práce. V bakalářské práci Lucie Hotové chybí cizojazyčné resumé a poznámkový aparát, kde by autorka vysvětlila používané výrazy (např. co rozumí pod pojmy „silně orientalistický" nebo „silně orientální duch" (viz s. 20 ř. 11, s. 25 ř. 13), které následně záměňuje s termíny „orientální" a „orientalistický" (s. 29).

Stylisticky je práce nevyrovnaná, nepřehledná, nestrukturovaná; kolísá od vyloženě hovorových prvků („člověk se sem může dostat pouze po žebříku") až k výskytu archaických dlouhých českých infinitivů (býti) nebo vztažných zájmen "jenž, jež" (vícekrát však v chybném tvaru). Četbu znesnadňují v některých místech neuspořádaná a neúměrně dlouhá souvětí. Snaha neopakovat v textu tytéž slovní základy se projevuje na méně vhodných místech (adjektiva židovský a judaistický nemusejí být v daném kontextu synonymní). Dalším případem je používání nadměrného a spíše hovorově užívaného slova „skrz" (např. s. 6 ř. 16 a 25, s. 20 ř. 6: skrze české země, skrze obchodní styky, skrz národy). Na relativně omezeném prostoru, méně než 35 stran, souvislého textu se vyskytuje výrazný počet pravopisných a gramatických chyb (shoda přísudku s podmětem, vyšinutí z větné vazby, interpunkci nebo pádové vazby).

Jádrem práce má být stavebně historická analýza a interpretace vývoje synagog v Bezdružicích a Kasejovicích. Výsledky "vizuální průzkumu" provedého autorkou však nelze předkládat jako stavebně-historický průzkum (dále jen SHP). V daném případě se jedná o strohý popis současného stavu objektu s dílčími interpretacemi, které nejsou konfrontovány

s danými fakty (restaurátorskými průzkumy, stavebními výkresy, kartografickými prameny a literaturou). V předložené práci jsou závažné metodické nedostatky pro vypracování zkráceného SHP. Citovaná metodika SHP žádný "vizuální průzkum" provedený autorkou nezná (základní typy SHP jsou: standardní, případně prohloubený, zkrácený nebo rozšířený). V tomto ohledu je nedostatečná celá stavebně historická analýza a interpertace obou popisovaných objektů. V rozboru objektů chybí věcné náležitosti.

V práci se vyskytuje také množství faktických nedostatků: chybí vymezení západních Čech. Marie Terezie a Josef II. vládli rozhodně dávno před vznikem Rakouska-Uherska (viz s. 11 ř. 1-2, 6). Autorka textu má problémy s běžně užívanými terminologickými popisy staveb (např. se základní typologií střech, viz s. 27 ř. 22 a s. 28, 50 - synagogy v Hartmanicích a v Lázních Kynžvart totiž nemají stanovou střechu; nebo se základní typologií oken, např. s. 36 ř. 4, dle autorky textu "Pozdně barokní okna mají zvláštní pozdně barokní zvonovitý tvar", po prostudování základní literatury (např. J. Herout 1994: Slabikář návštěvníků památek. Pardubice, s. 214), by ovšem zjistila, že tomuto typu okna se odborně říká okno kasulové. V práci chybí zmínky o památkové ochraně zmíněných synagog, protože autorkou nebyl konzultován fotografický, plánový ani spisový archiv NPÚ, ú. o. p. v Plzni a u bezdružické synagogy je zmíněno č. p. sousedního domu majitele objektu.

Z výše uvedených nedostatků hodnotím předloženou práci stupněm nevyhověla a k obhajobě ji nedoporučuji.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): -

DATUM: 16. 5. 2013 PODPIS: David