

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Václav Šístek**

NÁZEV PRÁCE: **Ikonografické zobrazení středověkých militárií na erbech české šlechty**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

## KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **nevyhověla**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: V. Šístek se ve své bakalářské práci zabýval ojedinělým tématem ikonografie středověkých militárií na erbech české šlechty a její konfrontaci s archeologickými nálezy. Práce nebyla jednoduchá zejména v tom, že zatímco k dispozici byla poměrně rozsáhlá heraldická literatura, která se mohla stát kvalitní pramennou základnou, dosud stále chybí v české středověké archeologii souhrnné publikace, syntézy či alespoň katalogy středověkých militárií.

Nicméně je třeba zmínit závažné nedostatky, které mě nutí prozatím nedoporučit práci k obhájení. Problematická je již samotná kapitola Heraldika, kde se autor věnuje jednotlivým heraldickým symbolům. Autor zde cituje převážně z encyklopedií heraldiky, často poměrně

rozsáhlé pasáže, v jednom případě dokonce převzatá pasáž o rozsahu dvou stran, která budí dojem, že je pouze mechanicky přepsána (viz s. 12-14). V práci chybí kapitola, která by se týkala obecně úloze středověké ikonografie, její symbolice, stylizaci a interpretaci. Také v případě kapitoly Militarie zobrazené v erbech vychází autor výhradně z vojensko-historické literatury a encyklopedií. Domnívám se, že se zde autor mohl pokusit o širší syntézu poznatků, než jen citovat již známé publikace. To by ovšem vyžadovalo znalost i zahraničních publikací, kterých autor použil jen v omezené míře, např. specializovaný sborník Acta Militaria Mediaevalia. Za zcela závažný a pro mě nepochopitelný nedostatek považuji absenci samostatné metodické kapitoly a vlastní analýzy dat. Je to nepochopitelné z důvodu, že autor shromáždil soubor dat o 643 záznamech týkajících se zobrazení středověkých militarií na erbech a provedl jejich deskripci (viz přiložené CD a databáze Access). Přesto popis deskripce v práci chybí! Autorovi byla metodicky doporučena publikace polského badatele Witolda Świątosławského, která se týkala ikonografie militarií na erbech polské šlechty, přesto o ní v této práci není zmínka. Autor bez jasného metodického pozadí či klíče již rovnou eklekticky přistupuje k syntéze a komparaci ikonografie militarií a archeologických nálezů. Z tohoto srovnání je zřejmé, že bylo učiněno ve značné časové tísní, a také některé postatné publikace militarií z archeologických nálezů zde chybějí. Po jazykové stránce autor celkem obstojně využívá "militaristickou" terminologii a je zřejmé, že je s tímto tématem nejen povrchně obeznámen. Také formální stránka práce odpovídá běžným standardům kladenou na bakalářskou práci.

Přesto z výše uvedených důvodů a zejména absenci metodické kapitoly nedoporučuji práci k obhájení a doporučuji ji k přepracování a doplnění.

### **DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 10. 8. 2012

PODPIS:

