

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Václav Šístek**

NÁZEV PRÁCE: **Ikonografické zobrazení středověkých militárií na erbech české šlechty**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Petr Koscelník**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předložená práce je velmi zajímavým přístupem konfrontace archeologických pramenů a pramenů pomocných věd historických. Tato práce vznikla podle vzoru článku W. Świątosławského, který je uveden v zadání bakalářské práce. Autor bohužel výsledky tohoto článku ve své práci nekonfrontuje a ani necituje. Nedostatkem práce je absence metodické kapitoly, ve které by bylo vhodné uvedení časového a místního vymezení zkoumaných erbů a použité literatury, z které autor vyobrazení erbů čerpal.

První část práce se skládá z rozsáhlých pasáží popisu heraldiky, které se omezují na citace encyklopedie heraldiky. Druhá část práce „Militárie zobrazené v erbech“ obsahuje několik

věcných chyb. Například teze o prodlužování jílce meče z důvodu zavedení plátových rukavic je nepravděpodobná (str. 18). Tvrzení o použití kuší, zejména při obléhání, může být správné pro teritorium bojišť západní Evropy (str. 25). Jednotlivé podkapitoly jsou chronologicky nevyvážené, zatímco v případě přileb končí autor na přelomu 15. a 16. století, v kapitole „štity“ končí ve 13. století. Zpracování této pasáže je velmi obtížnou záležitostí, vzhledem k tomu, že chybí odborná syntéza českých militárií. Autor nejčastěji mechanicky používal dvojici popularizačních publikací, často bez hlubší analýzy. Pro účel této práce by bylo vhodnější použít například syntézu P. Klučiny: Zbroj a zbraně. Evropa 6. – 17. století.

Kapitola 4 nabízí konfrontaci erbů s archeologickými nálezy. V této kapitole se vyskytují opět některé věcné chyby týkající se militárií. Za zcela chybnou metodu považují použití konfrontace střel vyobrazených na českých erbech s typologií anglických lukostřeleckých hrotů (str. 45). Autor zde mohl použít například typologii R. Krajíce (Krajíc 2003). Výstupem z databáze je hodnotné grafické vyjádření kvantifikace zobrazených militárií na erbech, včetně chronologického vyjádření. Autor se k výsledkům bohužel příliš nevyjadřuje.

Po formální stránce autor využil jiný citační vzor, než je stanoven. Přílohy nejsou citovány vůbec. Přehled erbů, který je na přiloženém CD, by bylo vhodné zařadit přímo do práce.

I přes hrubé nedostatky, tato práce přinesla zajímavé závěry z oblasti středověkého válečnictví. Autor zaujal vlastní stanovisko k tématu a zpracoval velké množství dat. Z tohoto důvodu doporučuji práci k obhajobě.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 10. 8. 2012

PODPIS:

*Petr Kossová*