

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lucie Hotová**

NÁZEV PRÁCE: **Židovské synagogy 18. a 19. století v západních Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. David Tuma, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Bakalářská práce Lucie Hotové se pokouší shrnout problematiku židovského osídlení v západních Čechách se zaměřením na prostorové uspořádání synagog z 18. a 19. století v regionu. Autorka práce zvolila zajímavé téma, které u nás nebylo v ucelené formě zatím zpracováno. Práce je dobře strukturovaná od obecné problematiky židovského osídlení Čech a architekturu synagog až po výsledky vlastní terénní práce zaměřené na stavebně historickou analýzu jedné vybrané synagogy (synagoga Bezručice).

Kvalitu předložené práce však snižují závažné nedostatky v citování převzatých pramenů a literatury, především odkazy na stránky z literatury se neshodují s převzatými informacemi

viz citace na s. 24, ř. 2, s. 24, ř. 7-8, 10, s. 25, ř. 24, s. 30, ř. 5, s. 35, ř. 4 atd. Dále pak jsou to chyby v podobě nerespektování citačních norem, např. chybné citace internetového zdroje, neexistující zkratka et. col. při citování monografie udávající kolektiv autorů (et. al. nebo v české formě "a kolektiv"), chybně uvedené citace monografií, které vyšly v jednom roce od stejného autora (viz Dvořáček 2005).

Práce je opět velmi stylisticky nevyrovnaná, kolísá od vyloženě hovorových prvků "... tento akt můžeme považovat, dle mého názoru za první vlaštovku...", "co se týče...", "datum 1812 sedí", "na západní straně zvenčí" atd. Četbu znesnadňují v některých místech neuspořádaná a neúměrně dlouhá souvětí (např. s. 14-15).

Práce opět postrádá poznámkový aparát, tedy doplňující vysvětlující text odborného díla obsahující podrobnější údaje, se kterými autorka v textu pracuje, např. v práci postrádám bližší vysvětlení následujících pojmů: maursko-románský sloh, Familiantský zákon, reformátorský sloh, translokační reskript, Protokoly sionských mudrců aj. Poznámkový aparát v daném případě mohl sloužit i jako slovníček pojmů.

Autorka použila obrazovou přílohu přímo v textu práce, avšak použité obrázky nejsou číslovány a není na ně odkaz ani v textu samotném. Pokud autorka v mnohých případech popisuje obrazovou přílohu není zřejmé, o který obrázek se jedná.

Ve druhé části práce, tedy ve stavební analýze synagogy v Bezručicích, se autorka opírá sice o výsledky vizuálního průzkumu, avšak potenciál odkrytých nálezových situací nedokázala plně obsáhnout. V práci jsou rovněž použity terminologické nesrovnalosti při popisu předmětné stavby. Interpretace zjištěných faktů pak spočívá pouze v konstatování, že se potvrdila teorie autorky a stavba je pozdně klasicistní.

Kresebná dokumentace neodpovídá zásadám technického kreslení: chybný způsob kótování, zobrazení konstrukcí nad rovinou řezu, neúplné informace o okenních a dveřních výplních, nesprávně užití metrické jednotky atd. Navíc nedílnou součástí výkresové dokumentace bývají i řezy (alespoň jeden podélný a příčný řez), které zde chybějí. Autorka se omezila pouze na pohledy, které byly pravděpodobně překreslovány z běžné fotografie, bez předchozího provedení fotogrametrie, a tudíž neodpovídají realitě (např. výška hřebene a sklon střechy).

#### **DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): -**

DATUM: 12. 8. 2013

PODPIS:

*David*

