

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra anglického jazyka a literatury**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): PETRA PĚCHOVOVÁ

Název práce: ANALYTICAL REPORTS: THEIR EVOLVING PREVALENCE IN TODAY'S BUSINESS ENVIRONMENT

Oponoval (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): IVAN MATTA

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): *Cíl práce byl s výhradami splněn.*

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

*Studentka si zvolila zajímavé téma a správně k němu přistoupila. Práci rozvrhla do logických kapitol, které napomáhají její celkové přehlednosti.*

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

*Formální úprava je na velmi slabé úrovni. Studentka nedodrží formát stanovený pro daný typ práce (řádkování, zarovnání), použité přílohy jsou sice barevné, ale písmo v nich je nečitelné, takže jejich zařazení má pouze dekorativní a nikoli informativní funkci.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

*První dojem z práce je díky nedostatkům ve formátování podprůměrný, ale po bližším pročtení musí čtenatel přiznat, že po obsahové stránce se jedná o práci kvalitní a originální.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

I. *Proč jste nedodržela správné formátování?*

II. *V čem jsou podle vás vaše závěry překvapivé?*

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **VELMI DOBŘE**

Datum: 18.5.2012

Podpis:

