

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Protocol for evaluation of Bachelor's thesis

(Posudek oponenta) / (assessment by the opponent)

Práci předložil(a) student(ka) / Student presenting the work: Karolína Trtílková

Název práce / Title of the work: Social Issues in the Work of Sherman Alexie

Oponoval / Acting as opponent: David Franklin

(U externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě) /

(for external opponents, also indicate address and position in the company):

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn) / AIM OF THE WORK (indicate to what degree it was fulfilled):

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.) / TREATMENT OF THE CONTENT (exactingness, creative approach, proportion of theoretical and individual work, appropriateness of the appendices, etc.):

The content was treated thoroughly and clearly. The balance between the theoretical aspects and practical aspects was appropriate. The practical application of the theory was very good. The student deserves credit for addressing social and public health issues (for example racism, alcoholism, etc.).

Obsah práce je výstižný a jasný. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je adekvátní. Praktické uplatnění teorie je velmi dobré. Studentka si zaslouží uznání, že se práce zabývá problémy společnosti (například rasismus, alkoholismus atd.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.) / FORMAL TOUCHES (linguistic expression, correctness of citations and references to publications, graphic layout, clarity of the chapter structure, quality of tables, graphs, appendices etc.):

The student wrote in good academic style, and the content and information was well-organized. The formal aspects were treated very well. There are few grammatical and lexical mistakes, none of which interfere with understanding.

Práce byla napsána dobrým akademickým stylem; obsah a informace byly dobře uspořádány. Formální úprava je velmi dobrá. V práci je jen málo gramatických a lexikálních chyb, žádné z nich nebrání porozumění textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.) / BRIEF COMMENTS BY THE EVALUATOR (overall impression of the diploma thesis, strong and weak points, originality of thought etc.):

The thesis is very strong. The student carried out a significant quantity of research. It is evident that the student understood the sources and literature well. She carefully sifted through a large quantity of information and was able to distinguish suitable sources and relevant information in the area.

Práce je velmi zdařilá. Studentka provedla výzkum značného rozsahu. Je zjevné, že studentka dobře pochopila zdroje a literaturu. Pečlivě nastudovala velké množství informací a byla schopna vydělit vhodné zdroje a potřebné informace v dané oblasti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři) / QUESTIONS AND COMMENTS RECOMMENDED FOR DETAILED EXPLANATION DURING THE DEFENSE (1 to 3):

1) In your opinion, are there some aspects of social commentary that can be better realized in fiction than in non-fiction (such as journalism, academic writing, etc.)? If so, why do you suppose this is the case?

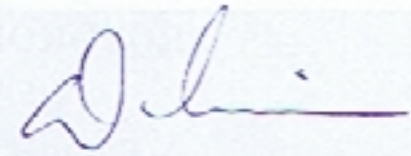
Podle Vašeho názoru, jsou některé aspekty kritiky společnosti, které lépe přísluší autorům beletrie než autorům literatury faktu (žurnalistů, akademičtí pracovníci atd.)? Pokud ano, proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo) /
RECOMMENDED MARK (excellent, very good, good, insufficient):

1 – excellent / výborně

Datum / Date: 17.5.2013

Podpis / signature:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.

N.B.: In case of lack of space, use the back of the paper or additional pages.