

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Metzová

Název práce: Modern Medicine Methods Compared to Teaching of Old Masters

Oponoval: Skyland Kobylak, Bc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Tato bakalářská práce byla přepracována kvůli neúspěchu při obhajobě. Cílem práce byl porovnání moderních lékařských metod se staršími metodami (např. starých „mistrů“). Cíl práce byl splněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zadání autorky je velmi zajímavé, ale zdá se, že se od něj bohužel znovu značně odchýlila. Práce bohužel neobsahuje skoro žádnou původní práci autorky, a opírá se pouze o jedno dílo autora (viz Capra v bibliografii). V kapitole 4, „Comprehensive Analysis“, autorka pouze shrnuje myšlenky tohoto autora a jeho díla a příliš mnoho používá jeho vlastní citáty a pasáže. V této části není odkázáno na žádného dalšího autora či zdroj. V dalších je práce silně závislá na přímých citacích, které tvoří příliš velkou část práce. Kapitola 6 (str. 25-27) je téměř celá jedna citace. Práce obsahuje glosář, je však velmi slabý a obsahuje některé velmi základní a neužitečné pojmy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev má některé vážné nedostatky, autorka se dopouští mnoha chyb, které by se daly odstranit jednoduchou kontrolou pravopisu (např. str. 9 ... *it's purpose is to* či str. 9 *Tha first layer*). Podotýkám jako oponent práce, že se jedná o některé stejné chyby, o kterých bylo autorce oznámeno již po odevzdání původní práce. Grafická úprava až na menší nedostatky (např. obsah) je v pořádku. Práce jinak neobsahuje tzv. Endnotes a bibliografie je velmi slabá – autorka uvádí pouze tři knižní zdroje, z nichž dva jsou stejného autora, zbytek zdrojů jsou internetové např. z Wikipedie či publikace MF Dnes. Práce bez přímých citací nejspíše nesplňuje ani požadavky kladené na délku práce (počet znaků).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Zdá se, že autorka vyložila absolutně co nejméně úsilí na splnění podmínek této bakalářské práce. Práce působí velmi neakademickým dojmem a nevystihuje dostatečně původně zadané téma. Originalita práce je téměř nulová. Z výše uvedených důvodů nedoporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jako oponent práce bych doporučil zadání zcela nového tématu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla

Datum: 29.8.2013

Podpis:

