

Posudek bakalářské práce

Soni Vořubové: Josef Krasoslav Chmelenský a Karel Havlíček Borovský - pojetí  
literární kritiky

Předložená diplomová práce má dobrou úroveň. Autorka se věcně drží sledovaného problému a z různých aspektů sleduje shodné a odlišné názory na dobovou literární kritiku. Navíc zkoumá aplikaci těchto názorů v oblasti konkrétní kritické praxe obou autorů.

Odlišnost kritických přístupů autorka vymezuje z daného literárního a společenského kontextu a v pohybu požadavků na smysl literárního díla (v rozpětí od osvícenství, přes preromantismus, romantismus a realismus). Z tohoto hlediska se snaží ocenit dobový přínos Chmelenského i Havlíčkových teoretických požadavků, které v konkrétní kritické praxi nejsou důsledně naplňovány. Toto promítnutí do kritické praxe je sledováno na Chmelenského postoji k Máchovu Máji a na Havlíčkově postoji k Tylovi Poslednímu Čechovi.

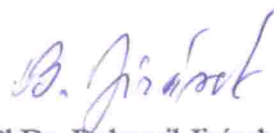
Autorka dále uvádí proces postupného docenování Máchova Máje, ale začíná až rokem 1890, což je od vydání Máje v roce 1836 přece jen doba příliš vzdálená, pak následují údaje (bez chronologické posloupnosti) o Jakubu Arbesovi z roku 1886. Ke škodě věci je přehlédnut postoj Karla Sabiny, časově nejbližší vydání Máje.

Analýza teoretických zásad Josefa Krasoslava Chmelenského a Karla Havlíčka Borovského je přesvědčivá, pokus o postupné přehodnocování postoje k Máchovu Máji a Tylovi Poslednímu Čechovi je torzovitý a žádal by si samostatný přístup.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Plzni dne 5. srpna 2013



Doc. PhDr. Bohumil Jirásek, CSc.