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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo vytvořit „vzdělávací materiál pro učitele středních škol“ (s. 9), seznámit je se základními rysy fungování sekt, jejich působení na děti a mládež a naznačit možnou prevenci patologického vlivu sekt na tyto ohrožené skupiny. Dá se konstatovat, že takový cíl práce byl naplněn (ovšem jak uvidíme dále bohužel ne v rámci nároků kladených na odborné texty, vč. diplomových prací).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování lze hodnotit jako poměrně rozsáhlé a zevrubné. Autorka zvolila zajímavé, nepříliš frekventované a významné téma s potenciální velkou přidanou hodnotou. Pozitivně je třeba hodnotit i fakt, že autorka provedla i vlastní šetření mezi studenty a pedagogy středních škol.

Z hlediska obsahového zpracování mám ovšem několik výhrad (které zároveň souvisejí se zásadními formálními a metodologickými pochybeními autorky, viz dále).

V úvodu práce není jasně stanovena a popsána metodologie. Autorka se navíc v celém textu (mimo vlastního šetření) až otrocky drží používaných zdrojů, práce neobsahuje (alespoň ne rozeznatelně) její vlastní vklad, kritickou analýzu či samostatné úvahy. Jedná se o souhrn přečteného.

Autorka nepropojuje příliš jednotlivé části textu, řadí za sebou jednotlivá témata, což se nejmarkantněji negativně projevuje např. v části 2.1 až 2.5, kde autorka píše několik odstavců vždy o jednom pojmu, ale vzájemný vztah, odlišnosti či překrývání uváděných termínů již autorka neobjasňuje.

Originální vklad autorky sice přináší její vlastní šetření, ovšem jeho místo v textu je nejasné, výsledky šetření nejsou nijak propojeny s ostatním textem práce, kapitola, která shrnuje poznatky ze šetření, vlastně působí jako přívěšek práce, což je škoda.

Celkové zpracování vlastně odpovídá tomu, že autorka zamýšlela napsat jakýsi manuál pro pedagogy. To je sice velice užitečná věc, ale na diplomovou práci to nestačí. Diplomová práce nemá být příručkou (a přesně tak tento předkládaný text působí), ale důkazem schopnosti studentky do hloubky promýšlet určitá témata, vyvozovat vlastní závěry, promýšlet nezávisle možné kauzální vazby, revidovat na základě rozsáhlé četby obecně přijímaná klišé, kriticky nahlížet na dostupné informace, porovnávat zdroje atp. Nic z toho ovšem autorka tohoto textu neprokázala.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

I kdybychom odhlédli od výše uvedených výhrad, autorka bohužel zcela selhává v základních dovednostech, které si má diplomant (vlastně už aspirant na bakalářský titul) osvojit. Naprosto nekorektní a systematicky špatná a zmatená je práce s vědeckým aparátem a odkazování na zdroje. Na většině míst autorka u odkazů neuvádí paginaci (někde ano, proč tomu tak je, není jasné). Několik zdrojů, na které autorka odkazuje v textu, není v seznamu literatury. Autorka někdy sklouzává ke kombinaci oxfordského odkazování a odkazování pod čarou (s. 17). Autorka nesprávně odkazuje texty ve sborníku (Blažek a kol., s. 54). Ve velkých částech textu odkazy zcela absentují (a to i přesto, že jsem si jistá, že text na těchto stranách nepochází z autorčiny hlavy. Autorka se tak nebezpečně přibližuje rozsáhlému plagiarismu (který je doufám jen neobratností, ne záměrem).

V práci se také vyskytuje dost překlepů.

Zcela špatně autorka „pracuje“ s literaturou. Vlastně s ní nepracuje, zdroje nekombinuje, nesrovnává, nepohlíží na ně kriticky. Spíže vždy v každé pasáži „přepisuje“ jeden zdroj. Celkově je také s ohledem na rozsah práce množství použité literatury velmi omezené.

Upozornit je také nutné na občas až příliš subjektivně či expresivně zabarvené vyjadřování, které má podtrhnout hrozbu sekt, ale do odborného textu nepatří (výrazné je to hned v úvodu práce).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že jako příručka by si text jistě našel své čtenáře a informačně posloužil. Ovšem jako diplomová práce obnáší text mnohé obsahové a především formální nedostatky, ze kterých vyplývá, že autorka nepochopila ani v základech podstatu odborných textů, práce s literaturou, její analýzy a kritického uvažování, které se od studentů žádá.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bez otázek.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověla.
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