# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Barbora Bartošová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Spolupráce a koordinace politik donorských a recipientských zemí.***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „nalézt odpověď na otázku, zda existuje kauzální vztah mezi finančním objemem poskytovaným donorským státem na zdravotní sektor a finančním objemem poskytovaným na tentýž sektor státem recipientským“ (str.4). Neboli prokázat snahu o harmonizaci cílů a koordinaci finančních toků mezi donory a recipienty. Zkoumanými případy jsou Německo a Velká Británie, cíl práce se dle mého názoru nepodařilo průkazně naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zaslouží uznání za volbu zajímavého, netradičního a přesto užitečného a zajímavého tématu. Zaslouží také pochvalu za samostatnost a odvahu při navrhování způsobu výzkumu – autorka přišla už loni si téma zapsat s jasnou představou, jak chce problém uchopit. Ocenit také můžeme pečlivé zpracování textu. A například kapitoly shrnující vývoj britské/německé rozvojové pomoci jsou spíš nadstandardními kapitolami tohoto typu, jaké vídáme v diplomových pracích.

Zásadní problém textu spočívá v tom, že všechen podstoupený risk dle mého názoru nevyšel a autorka už nestihla práci tak rozsáhle přepracovat jak by bylo potřeba.

V analýze nejprve identifikuje, kde se Německo resp. Británie angažují a pak kde jsou největším donorem. Pak podrobí zkoumané případy analýze, zda mají VB a N větší vliv na harmonizaci politik a přesměrování domácích finančních prostředků do daného sektoru v zemích, kde mají větší podíl na rozvojové pomoci než v zemích, kde se podílí na rozvojové pomoci méně. Bohužel ale v analýze nemůže odlišit, zda případnou další investici ze strany recipienta do daného sektoru způsobily britské či německé finanční injekce, nebo nějaká aktuální krize v daném odvětví, nějaká mezinárodní smlouva nebo prostě nějaký jiný vliv. Také v případě harmonizace chování donorů a recipientů se domnívám, že analýza není průkazná a nerozlišuje vliv Británie resp. Německa od vlivu OSN, Světové banky, které si kladou své podmínky pro poskytování rozvojové pomoci na základě vlastních priorit a aktuálních strategií. Donoři spolu prokazatelně spolupracují a tak není z práce jasné od kterého z nich, či snad od všech pochází účinný tlak na harmonizaci.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka je v pořádku. Stylistika autorky je dobrá, práce obsahuje řadu příloh, které dokládají údaje v textu, zdrojů je dostatek a jsou řádně odkazovány.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Vzniklá situace není snadná. Autorka prokázala, že umí napsat srozumitelný odborný text, že ví co je výzkumná otázka, jakou strukturu má práce mít, jak pracovat se zdroji. Neboli splňuje elementární požadavky kladené na studenty píšící závěrečné práce. Nabízí se předpoklad, opřený o kvalitu „popisných kapitol“, že kdyby si zvolila snazší téma, mohla práci bez problému napsat.

Na druhé straně fakt, že práce prostě obsahově nefunguje nelze přehlédnout. Práci tedy není možné hodnotit velmi dobře, ale ani nejsem zastáncem toho, že bychom za /nepovedenou/ odvahu a iniciativu měli autorku „trestat“ úplným neúspěchem.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji hodnotit práci jako dobrou.
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