# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Miluša Bubeníková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Komparace bezpečnostní politiky Ruské federace v 90. Letech a po roce 2000 vůči postsovětskému prostoru.***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je na základě analýzy zahraniční politiky RF a komparace dvou časových období odhalit hlavní změny, jimiž prošla ruská bezpečnostní politika vůči postsovětskému prostoru po nástupu prezidenta Putina (parafráze ze stran 2 a 3). Cíl práce se podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Struktura práce je velmi dobrá, autorka si stanovuje užitečná komparační kritéria v jednotlivých analyzovaných oblastech. Jednotlivé kapitoly jsou zvládnuté, plní svůj účel a směřují k testování hypotézy práce – užitečná jsou v tomto ohledu shrnutí na konci jednotlivých kapitol. Závěry práce jsou srozumitelné a hlavně podložené.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Na str.6 si dovoluji pro další případy upozornit, že Bobo je křestní jméno a Lo příjmení tedy „podle Boba“ je poněkud familiární oslovení daného autora. V práci zůstaly některé překlepy a záměny slov z původní verze, jejich počet narůstá v kapitole Sociální bezpečnost, kterou jsem, pokud si pamatuji, nestihla přečíst.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Před výslednou prací mi nezbývá než smeknout. Původními verzemi textu jsem trávila dlouhé hodiny a obávala jsem se o osud studentky u obhajoby. Autorku jsem častovala přísnými poznámkami a často i destruktivními komentáři k celým úsekům textu. Autorka si ale dala s opravou textu neuvěřitelnou práci, zohlednila prakticky všechny mé připomínky, doplnila odkazy, data, přepracovala celé pasáže, zorientovala se v mnoha konkrétních událostech, radikálně zlepšila stylistiku a výsledkem je text, který ráda a s velkým zadostiučiněním označuji za pěknou diplomku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jedna z mála problematických pasáží zůstala na str. 53, kdy analyzujete spory Ruska s Ukrajinou v oblasti energetických surovin. Můžete objasnit komisi, jak takový transport funguje? Kdo komu za ten tranzit platí? A jak přesně probíhaly plynové krize? Kdo komu a za co nechtěl platit, kdo chtěl zvyšovat jaké ceny. Dle věty „Protekční cena byla minulostí. V letech 2006-2007 došlo k dalšímu navýšení cen za tranzit nerostných surovin“ (s.53) se domnívám se, že v práci stále uplatňujete opačnou logiku, než je tomu skutečnosti, že se stále domníváte, že Ukrajina Rusku platí za transport surovin přes své území.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

.

Hodnocení „v případě výborné obhajoby výborně“ může brát komise jako možná výkřik nadšení spokojeného vedoucího práce nad proměnou textu, ale přesto nejlépe vystihuje můj momentální názor.
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