

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Karel Holý*

NÁZEV PRÁCE: *Problematika přímé volby prezidenta v zemích střední Evropy*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor vymezuje cíl práce na s. 8–9, kde mimo jiné formuluje tři otázky, na které hodlá hledat odpovědi. Otázky směřují k hledání důvodů a okolností zavedení přímé volby prezidenta ve sledovaných systémech, k vlivu zavedení přímé volby na postavení a roli hlavy státu a dopadům zavedení přímé volby na politický systém jako celek.

Stanovený cíl práce se autorovi podařilo přesvědčivě naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je věnována z českého pohledu aktuálnímu a zajímavému tématu postavení hlavy státu v politickém systému v kontextu jeho volby. Autor se rozhodl do analýzy zahrnout případy České republiky, Slovenska, Polska a Německa, přičemž v úvodu volbu případů přesvědčivě zdůvodňuje (včetně nepřímo voleného německého prezidenta) a zároveň upozorňuje na specifika jednotlivých případů, která následně zohledňuje i v samotné analýze.

Autor nejprve provádí operacionalizaci konceptů, s nimiž pracuje ve výzkumných otázkách stanovených v úvodu. Zabývá se definičními znaky parlamentního a poloprezidentského režimu, způsoby hodnocení síly prezidentských pravomocí a formami volebních systémů používaných pro volbu prezidenta. Na s. 19–20 autor zmiňuje koncept prezidencializace politiky, který je ovšem založen na argumentaci v rovině reálné politiky a nikoli ústavního nastavení systému a jako takový se (z hlediska zařazení v práci) do části věnované poloprezidentským režimům příliš nehodí.

V následujících částech věnovaných jednotlivým případům autor z daného analytického rámce vychází. Jednotlivým sledovaným případům autor vyhradil samostatné kapitoly, přičemž jejich struktura je zvolena vhodně – základní kostra je ve všech případech stejná a navazuje na výzkumné otázky, nicméně v jednotlivých případech autor neopomněl vyzdvihnout ani specifika (zejména vývojová) jednotlivých případů a uzpůsobil jim i strukturu jednotlivých kapitol.

Pro potřeby hodnocení rozsahu prezidentských pravomocí se autor rozhodl využít metodologický aparát umožňující kvantifikaci. Ač jsou pokusy o kvantifikaci tohoto typu v odborné komunitě často kritizovány, v daném případě je třeba autorovu snahu ocenit. Přestože by bylo možné vznést námitky ke konkrétnímu „bodovému hodnocení“, svůj účel kvantifikace rozhodně splnila, když umožnila postavit analýzu prezidentských pravomocí na solidním a do jisté míry porovnatelném základě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je dobrý. V práci se místy vyskytují překlady a stylistické nedostatky, jejich míra však není nikterak vysoká. S odborným pojmoslovím autor pracuje vesměs bezchybně, jednou z mála výjimek je užití pojmu negace na s. 69.

Autor založil práci na velice solidní rešerši. Práce se zdroji je z formálního hlediska v pořádku.

Grafická úprava odpovídá stanovené normě. Strany 29–31 by si zasloužily jiné (spíše tabulkové) grafické zpracování.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložený text je zdařilým exemplářem diplomové práce. Autor se opírá o jasný teoreticko-metodologický rámec a s jeho využitím provedl zdařilou analýzu instituce prezidenta (její geneze, způsobu volby a pravomocí). Při vyvozování závěrů se nespolehá na dojmy, ale staví na pečlivé analýze podstatných institucionálních charakteristik. Výraznější slabinou je snad pouze absence souvislejšího představení metodologie, na níž je práce postavena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V čem spočívají hlavní metodologická úskalí autorem zvolené kvantifikace prezidentských pravomocí?

Na s. 109 autor správně konstatuje, že vyhodnocení vlivu zavedení přímé volby na charakter českého politického systému bude možné provést až s určitým časovým odstupem. Přesto by se v rámci obhajoby mohl pokusit (na základě dosavadního působení prvního přímo zvoleného českého prezidenta) o určité mezitímní stanovisko v této otázce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ.

Datum: 15. května 2013

Podpis: