# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Zhyldyz Kaarbaeva

NÁZEV PRÁCE:  ***Ukrajina. Geopolitický rámec analýzy***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je na základě analýzy zahraniční i vnitřní politiky Ukrajiny definovat její základní geopolitické priority a její pozici v geopolitice euroasijského prostoru. Tento cíl se autorce podařilo naplnit velice přesvědčivým a originálním způsobem.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Z obsahového hlediska je předložená práce velice zdařilým počinem. Autorka vychází z dobře zvoleného teoretického základu, na který navazuje analýzou Ukrajinské geopolitiky (z perspektivy subjektu i objektu geopolitických procesů), jež je velice široká a zahrnuje nejen bezpečnostní, ale i historicko-sociologické (až antropologické) stránky geopolitiky. Celkově se jedná o práci, jež svou náročností a originalitou převyšuje průměr. Jisté výhrady mám k obsahu kapitoly 4.2, ve které se vytrácí téma Ukrajiny a vzhledem k předešlému textu působí jaksi nadbytečně. Přílohy jsou v pořádku a text vhodně doplňují.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text víceméně v pořádku. V některých případech se setkáváme se stylistickými neobratnostmi nebo příliš složitými jazykovými konstrukcemi, nicméně tyto detaily nesnižují kvalitu textu. Rozpaky budí kapitola 2.2, jež je celá věnována dílu R. Arona, přičemž autorka ani jednou neodkazuje na R. Arona. V zásadních formálních oblastech (odkazy na zdroje, seznam literatury) je práce naprosto v pořádku, rovněž grafická úprava je bez problémů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práci hodnotím jako velice zdařilou. Autorka postupovala systematicky a zodpovědně a podařilo se jí vytvořit komplexní geopolitickou analýzu Ukrajiny. Je rovněž nutné ocenit, že autorka využila díla řady v českém prostředí málo známých ruských geopolitiků, přičemž nesklouzla k nekritickému přejímání jejich názorů a tyto konfrontuje s klasiky „západní“ geopolitiky. Autorčina argumentace (v zájmu potvrzení/vyvrácení hypotéz) je přesvědčivá a její závěry jsou originální a podnětné. Tedy pozitivní stránky jednoznačně převyšují ty slabší.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Během obhajoby by autorka měla rozvést a blíže komisi přiblížit svou základní hypotézu, že „geopolitický rámec analýzy Ukrajiny nelze definovat jako nový“. Zejména uvést, co rozumí termínem „nový“, respektive, implicitně, starý.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako výbornou
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