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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce má být analýzou geopolitického umístění Ukrajiny v globální politice. V práci autorka chce ověřovat hypotézu, že geopolitický rámec analýzy Ukrajiny není nový a najdeme v něm zásadní důvody, proč je Ukrajina strategická pro velmoci Západu i Východu a také, že ukrajinská politika využívá tohoto rámce k pragmatickému naplňování národních zájmů (parafráze dle strany 8-9).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce autorka prokázala znalosti i porozumění problematice. Autorka sice čerpá relativně dlouhé pasáže z jednoho či dvou zdrojů, ale vždy tak činí aby představila náhled na problematiku, který někde dál v textu zpracuje nebo zhodnotí – tedy výpisky vlastně netvoří práci samotnou ale jen materiál k práci, což je relativně vzácné a chválihodné. Kapitoly práce tak jsou vždy koncipovány jako představení autorů a následně hodnocení jejich stanovisek v kontextu konkrétních událostí. I zařazení R. Arona, které mne při čtení obsahu překvapilo, se nakonec ukázalo jako zdůvodněné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je přijatelná. Místy trochu specifickou stylistiku nebo tvary slov lze pochopit s ohledem na fakt, že autorka není rodilá mluvčí. V tomto kontextu je čeština zvládnutá. V dnešní době již za chybu považuji fakt, že autorka neuvádí v odkazech na literaturu čísla stran. Za chybu také považuji soupis zdrojů v azbuce, jakkoliv práce je psána v latince.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce mne příjemně překvapila. Autorka dobře řadí jednotlivé aspekty zkoumané problematiky za sebe a práce tak postupně získává na smyslu a komplexnosti. Za zdařilé považuji propojení vnitřní politiky a zahraničněpolitického směřování. Práce je zpracována originálně a musím říci, že v rámci studentských analýz geopolitiky všeho možného, které mám možnost číst, je to práce nadprůměrná. Zejména se mi líbí, že se autorka snaží na základě toho, co čte a ví, sama přemýšlet. Jakkoliv se v některých názorech neshodneme, nejsou její názory jen planým řečněním, ale většinou mají nějaký důvod a toho si v závěrečné práci cením.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Zaujal mne Vás názor (ze str. 65) že Rusko si uvědomuje svou asijskou identitu silněji než evropskou a odsud pramení jeho snaha se „modernizovat“, mohla byste vysvětlit co zde máte na mysli tou asijskou identitou, kterou je tedy třeba modernizací Ruska změnit?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby je možné hodnotit jako výborné.
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