# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Lucie Novotná***

NÁZEV PRÁCE:  ***Je rozvojová pomoc klíčem k rozvoji? Komparace Mosambiku, Botswany a Zambie***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Pokud si vyberu něco z několika cílů práce, které autorka stanovuje hned na straně 1, chce se zabývat kritikou efektivity rozvojové spolupráce, a „určit míru účinnosti oficiální rozvojové pomoci a zodpovědět otázku, zda poskytování rozvojové pomoci je skutečným a opravdovým klíčem společensko-ekonomického vývoje“. Tento dle mého názoru nedosažitelný cíl, chce ověřit na komparaci tří afrických zemí a využití ODA ke zlepšení místních životních podmínek. Už úvodní hypotéza, podle mého názoru cíli práce odporuje, protože autorka tvrdí, že „nejefektivněji využívá pomoc Botswana…díky absenci… ozbrojených konfliktů a velmi nízké míře korupce“. Pokud všemu dobře rozumím, vychází mi, že oním klíčem není ODA ale mír a funkční byrokratický aparát. Tedy hypotéza cíl práce dle mého názoru k naplnění cíle nesměřuje.

Navíc nemohu si odpustit poznámku, že kdyby někdo znal odpověď na otázku co je klíčem k socioekonomickému vývoji, nežijí dnes stamiliony lidí pod hranicí absolutní chudoby. A že se domnívám, že práce nemohla přinést (a opravdu nepřináší) takto ambiciózní řešení globálního problému.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na tomto místě je nutné ocenit práci, kterou autorka odvedla. Sama jezdila na ambasády, rozesílala dotazníky a evidentně odvedla obrovské množství práce. Dává si ohromnou práci s vysvětlením zdrojů dat, stanovením kritérií komparace, tvorbou ohromného množství tabulek a vystavěním struktury práce.

Na druhé straně se bohužel domnívám, že obsah práce neodpovídá vynaloženému úsilí. Čtení je to jistě velmi zajímavé, čtenář se dozví mnoho zajímavých dat, nicméně závěry vyvozené z nich jsou vlastně skromné, nijak překvapivé. Možná je to tím, že přes pečlivou operacionalizaci termínů autorka vlastně ignoruje celou teorii rozvoje, a tak nemá rámec, v kterém jednotlivá data interpretovat a tak je interpretuje „zdravým selským rozumem“, což je sice zdravé a chvályhodné, ale nevede to k nějakým překvapivým zjištěním. Navíc tematický záběr práce je extrémně široký od genderu po kvalitu silnic a věnovat se do hloubky příčinám a důsledkům, která předložená data ilustrují, je mimo možnosti autorky. Práce tak je působivým přehledem statistických údajů a oficiálních dat, kterým ale chybí teoretický rámec, ve kterém by mohla být jednotně interpretována, chybí jim kvalitativní přesah, který je bez návštěvy některého z míst (jak si je autorka vědoma), nebo pečlivého soustředění na jeden vybraný segment těžko dosažitelný. Tedy autorka směřuje pomocí národních kvantitativních údajů k dosažení kvalitativního závěru, což je bez kritické reflexe nebo teoretického aparátu dle mého názoru nemožné, neboli oficiální data západních institucí nemají kapacitu zodpovědět jednu z nejpalčivějších otázek současného mezinárodního systému, kterou si autorka klade jako titul a výzkumný cíl své práce kterému se navíc na konci práce vlastně vyhne.

Návrh omezit po určité době poskytování rozvojové pomoci, aby si státy nevytvářely závislost, je sice zajímavý, ale nepovažuji jej za politicky proveditelný s ohledem na humanitární katastrofu a konflikty o zbývající zdroje, které by mohl přinést. Toto téma by mohla autorka více rozvést, pokud zbyde čas v obhajobě. Jak by si takový útlum představovala, čeho by se týkal, proč zrovna toho apod.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je nezvládnutá. Autorka odevzdala 128 stran textu při použití JEDNODUCHÉHO řádkování. Bohužel nemám k dispozici verzi na CD, tak se neodvažuji ani hádat kolik je to normostran. Těchto 128 stran je proloženo neuvěřitelnými 75 tabulkami – které ovšem mají většinou jednu až dvě řádky a naprosto nezvládnutý objem textu nijak nezachraňují.

Domnívám se, že zachování rozsahu ve vymezených mezích (dle vyhlášky děkana do devadesáti normostran) je součástí zadání a vyžaduje badatelskou disciplínu. Texty, které poruší stanovený rozsah směrem POD stanovený limit, velmi přísně trestáme automatickým „neuspěl“, pokud se nejedná o geniální dílo, které by takové jednání ospravedlnilo. Domnívám se, že nezvládnutí textu v opačném směru si zaslouží pokárání také, protože to také ukazuje na selhání autora. Pokud my sami překročíme limity našich textů, které nám nastavují vydavatelství knih a časopisů, také nám text vůbec nevydají, nebo každou stranu výrazně zpoplatní. Prostě musíme říci, co říci chceme na vymezeném prostoru. Představa, že „čím je toho víc, tím je to lepší“ je podle mého názoru lichá. V případě této práce je to navíc skutečně zbytečné, protože autorka opakuje již řečené, či zařazuje relativně zbytečné historické kapitoly.

Neorientuji se také zcela v systému odkazování, některé odkazy na oficiální jsou umístěny pod čarou, jiné v textu, přitom je v textu ale citován nejen název korporace ale i název dokumentu, rozdíl mezi oběma typy odkazů a důvod vypisování názvů dokumentů do textu jsem nedovedla rozklíčovat – pro představu viz např. druhý odstavec str.13.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

S ohledem na nedodržení formálních pravidel DP snižuji hodnocení o jeden stupeň, samotný obsah mne vede ke snížení známky o další stupeň. Výsledkem je předložené hodnocení, které považuji za velmi smířlivé.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře.

Datum: Podpis: