# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Monika Rýglová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Role OBSE při řešení národnostních a etnických konfliktů v postsovětském prostoru***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce si klade následující výzkumné otázky (znění kráceno, pro přesné znění viz str. 2): Jaká je role OBSE při řešení národnostních sporů v postsovětském prostoru? Jakou činnost a jaké kroky OBSE v tomto podniká? Je úspěšná či neúspěšná? Jakou roli hraje v tomto procesu RF?

Cíl práce je naplněn částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce musím autorce přiznat jistou systematičnost při práci, a evidentní práci a pečlivost, kterou do textu vložila. Stanovila si otázky a na některé z nich srozumitelně odpovídá. Tedy otázka jaká je role OBSE a jaké nástroje využívá, jsou uspokojivě zodpovězeny. Problém spatřuji v tom, že otázky vybízejí k čistému popisu – tehdy a tehdy vypukl konflikt, OBSE uspořádala ten či onen mítink a podpořila takové a makové aktivity. Jediná otázka, která vyžaduje nějakou hlubší analýzu – úspěšnost při řešení konfliktů je již zodpovězena problematicky. Nejsou stanovena kritéria jak hodnotit úspěch a neúspěch a prostý fakt, že někde konflikt znovu neeskaloval, není, dle mého názoru dostatečným důkazem úspěšnosti OBSE (viz otázku k diskuzi). Za pozitivní zde považuji zapojení názorů jiných aktérů na činnost OBSE, ale bohužel tyto části jsou dosti obecné a obsahují fráze typu „média tvrdí“, „NGO´s se domnívají“ atd. a následuje odkaz na jedny noviny nebo jednu nevládku (viz str. 63-64). Otázce Ruska není věnována žádná systematická pozornost a závěrečné hodnocení považuji za spíše shrnutí nějakých obecných předpokladů než o výstup z nějaké analýzy, za kterou několik odstavců k tématu nepovažuji.

Problém mám s teoretickou kapitolou a také s představenou metodologií. Autorka slibuje „hlubokou kvalitativní analýzu“, neříká však jak bude tato analýza probíhat a jaká data bude analyzovat. Jednotlivé kapitoly jsou prostě popisné, nějaký analytický vzorec jsem – je-li přítomen - nerozklíčovala. Také slibuje, „sběr empirických dat a dokumentů“ – opět nevím co si pod tím představit, žádný výzkum pro sběr dat mimo písemné dokumenty neprovedla, a sběr empirických dat je tak vzletný název pro čtení pramenů a literatury k tématu. Teoretická kapitola se skládá z výčtu definic etnického konfliktu a několika dalších termínů, ale není nijak vysvětleno co si s nimi počít, jak bude autorka dané jevy v práci chápat. Jediné co pak dojde skutečného využití jsou fáze konfliktního cyklu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Domnívám se, že formálně je práce v pořádku. Místy jsem sice postrádala odkaz, ale jedná se o jednotlivé krátké pasáže a je to asi spíše subjektivní pocit, že „já bych tady odkázala“. Jazyková stránka práce je kultivovaná, bez větších chyb a problémů. Spektrum zdrojů považuji za dostatečné. Za chybu považuji užívání azbuky v česky psané práci – je jistě chválihodné, že ji autorka ovládá, ale pochybuji, že by stejně postupovala u zdrojů arabských, či čínských.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je sázkou na jistotu. Autorka téma pojala jako popis, a poctivě popisuje historii organizace, průběh konfliktů, jednotlivé kroky OBSE v nich. Práce nemá žádnou hypotézu, výzkumné otázky tento popisný přístup umožňují, metodologické sliby jsou v práci spíš „do počtu“ než aby byly skutečně naplněny. Teoretická kapitola je v podstatě zbytečná také. Práce tak dle mého názoru - navzdory tvrzením autorky - nemá faktický analytický rozměr. Jedná se o poctivě zpracovaný popis, bez nějaké přidané hodnoty, jasně směřované analýzy. Nechávám na komisi, zda jim takový přístup u diplomanta postačuje. Navržené hodnocení se vztahuje k situaci, že se komise rozhodne, že je s takovým postupem víceméně spokojena.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na str. 62 píšete, že OBSE se podařilo zabránit eskalaci konfliktu v Podněstří. Proč se domníváte, že to byla iniciativa OBSE, která změnila názor rozkmotřených stran? Máte nějaké argumenty pro to se domnívat, že kdyby zde OBSE nepůsobila, válka by znovu vypukla?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře pokud se podaří vysvětlit nedostatky teoretické a metodologické části.

Datum: Podpis: