

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Václav Taušek**

NÁZEV PRÁCE: **Koncept regionotvornosti: Aplikace na region Pobaltí**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo politologické uchopení regionu Pobaltí. Tento cíl byl v zásadě naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Student se v práci opřel o koncept regionotvornosti B. Hettneho, spojený s teoretickým zázemím tzv. nového regionalismu. Vlastní nový regionalismus je nicméně představen spíše zkratkovitě, podobně nekoncepčně je zpracován rovněž pojem regionu, který v sociálních vědách nabývá řady konotací. Student se nicméně soustředí pouze na Hettneho, tj. namísto teoretického zázemí představuje spíše analytický koncept. Ten následně v pěti sektorech analyzuje na reduktivně pojatém regionu Pobaltí, jenž vymezuje třemi státy – Estonskem, Litvou a Lotyšskem – zatím další možné součásti jsou z jeho analýzy vyloučeny, s čímž se zejména v případě kaliningradské oblasti, ale částečně rovněž polského Příbaltí neumím zcela smířit a nenacházím pro takovou redukci v práci jasné vysvětlení (o něj dopředu autora prosím v rámci jeho obhajoby). Přílohy jsou spíše formální, ostatně již dle dat náhledu k nim připojených lze pozorovat, že student je k práci připojil v chvatu těsně před odevzdáním.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je přijatelný po gramatické i stylistické stránce, nicméně v textu je celá řada překlepů: Sunke místo Sunkel, čteně Zájezdová místo Zájedová apod. Zásadní výhrady mám k celkovému vyznění odkazového a citačního aparátu. Na tom se zásadním negativním způsobem projevil studentův chvat s finalizací práce. Jen namátkově uvádím některé z mnoha prohrášek proti běžnému usu, které dle mého soudu práci posílají až na práh (ne)doporučení k obhajobě. Četnou chybnou praxí je, že student odkazuje k celé kolektivní monografii, byť z ní užívá jen malou část, zpravidla jednu kapitolu. Tento nešvar ještě doprovází to, že tak nejsou uvedeni skuteční autoři odkazovaného textu, ale pouze editor/ři, někdy dokonce bez uvedení přípony „ed/s“ či „a kol.!\", čímž je chyba povýšena na druhou. Namátkou se takto student chová u zdrojů Waisová 2009 (správně Waisová a kol. 2009, ale měla by být uvedena konkrétní kapitola této téměř 500 stránkové kolektivní monografie) či Cabada 2009 (správně Cabada a kol., nicméně čerpá jen z úvodní kapitoly knihy ...). Četnou praxí je, že odkazuje u zdrojů několika autorů odkazuje jen k jednomu z nich (v textu Hettne 2009, ale v seznamu zdrojů 3 autoři, podobně Hettne 2009). Nacházíme rovněž odkazy ke zdrojům, které v bibliografii vůbec uvedeny nejsou – např. Hettne 1999 (sic!, je totiž hlavní teoretický zdroj pro výstavbu výzkumné metodologie) či Buzan a Weaver 2003 /opět, je to klíčový zdroj pro celou kapitolu práce). U

mnoha bibliografických záznamů chybí některé klíčové údaje – např. u odkazu Cabada 2009 chybí název odkazované kapitoly, u odkazu Agarín 2007 ročník a číslo časopisu, u odkazu ke zdroji Celichowski chybí téměř vše, jméno Ramunase Vilipšauskase je zkomoleno apod. Shrnutí, takto pojatý odkazový aparát není dle mého soudu v souladu s běžnými standardy absolventských diplomových prací.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Student se práci začal věnovat značně pozdě a mohl tak se mnou konzultovat první (necelou) polovinu práce, následně pak text již tvořil ve velkém spěchu a bez možnosti řádné a současně časově oboustranné přijatelné konzultace (praxi, kdy mi poměrně obsáhlý text poslal mailem v 18 hodin jednoho dne, aby druhý den v 8 ráno přišel na konzultaci, jsem odmítnul akceptovat). Výsledkem je tedy text, který byl tvořen ve velkém spěchu, což se na něm promítlo obsahově i technicky. K technickým jsem kriticky se vyjádřil již výše. Co se týče obsahu práce, pak je nakonec nastrukturována složena přijatelně, byť v řadě ohledů jde o navrstvení informací bez jasného záměru. To je dobře patrné na práci se zdroji, když student začasť není schopen rozlišit odborně relevantní od nerelevantních. Jako politolog stěžuje akceptuji absenci knihy Dančáka, Pospíšila a Rakovského Pobaltí v transformaci, jako regionalista nechápu, jak je možné při analýze Pobaltí nezmínit Hansu, atd. Proč je zmínka o oslabování volební účasti na Litvě spojena s populistickým politikem V. Uspáskičem? (je to totéž, jako kdyby politolog hodnotil stav české občanské společnosti dle Václava Klause, a nikoli dle sociologů či politologů ...). Proč jsou všechny zmínky o historii Polska založeny na webových turistických průvodcích a stručném elektronickém skriptu J. Jiráka (vážně nemáme dobré Dějiny Polska, např. Kosmanovy z Karolina. Řezníkovy z Libri, Chwalbovy z CDK (abych uvedl jen ty česky vydané?).

Shrnutí, osobně si myslím, že student by měl text v klidu dopracovat – neříkám, že by obsahově nemohl být obhájen, ale penzum nedostatků a chyb je tak velké, že se pod něj neumím podepsat.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz v textu posudku

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

nevyhověl

Datum: 2. května 2013

Podpis: