# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Vít Urban***

NÁZEV PRÁCE: ***Role a vztah Turecka k NATO***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Pavel Hlaváček, PhD.

Poznámka: Vedoucí práce byl konzultován pouze jednou nebo dvakrát, když autor své psaní právě začal a neměl ještě ujasněnou představu, k jakým závěrům dojde. Toto je svobodná volba autora, nicméně pak je zbytečné mi děkovat „za odborné vedení, cenné rady a podněty“ (viz Poděkování).

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se podařilo naplnit v intencích, které si autor stanovil. Bylo by ovšem správné dodat, že cíle práce jsou stanoveny poměrně vágně. Podobně také hypotéza je samo o sobě formulována (viz s. 7) způsobem, že jí lze jen těžko obhájit či vyvrátit. Autor nicméně dochází k závěru, že svou hypotézu potvrdil: „Neboli že v Turecku došlo za vlády AKP k výraznému odklonění od NATO“ (s. 64)

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jak vyplývá z názvu práce, autor se zabývá proměnou vztahu mezi Tureckem a NATO od konce studené války. V rámci tohoto časově velmi rozsáhlého tématu se pokouší zaznamenat klíčové změny v zahraniční i domácí politice Turecka. Největší prostor je věnován důsledkům nástupu strany AKP k moci a postojům vlád vůči konfliktům v regionu (První a Druhá válka v Zálivu, zásah v Libyi, občanská válka v Sýrii).

V práci je využito převážně deskriptivního přístupu. Po stránce faktické přesnosti se chyby nevyskytují.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava vykazuje závažné nedostatky. V textu se nacházejí dlouhé části – celé kapitoly – kde až na drobné výjimky není odkazováno. Autor zdroje uvádí pouze, když přímo cituje.

Dále v textu nacházíme gramatické chyby. Autor nemá jasno v psaní velkých a malých písmen (viz „Euroatlantický prostor“ s. 8-9, „irán“ s. 35, „rada bezpečnosti“ s. 49), rozdílně uvádí růst HDP – v procentech, resp. v % (s. 34). Některé odborné termíny dává do uvozovek, jiné nikoli (srovnej s. 10, 26 a 59). Některé citace jsou přebírány, aniž by bylo naznačeno, komu vlastně patří (s. 10, 19), u jiných citací je uveden autor, ale chybí zdroj (s. 19, 46-47).

Za poměrně závažný nedostatek považuji množství odborných publikací, ze kterých autor čerpal. V seznamu literatury je jich uvedeno velmi málo. V seznamu zdrojů navíc autor nesjednotil psaní velkých a malých písmen (s. 68-70).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná diplomová práce vzbuzuje nejednoznačné stanovisko. Na jedné straně je třeba ocenit, že autor měl snahu dozvědět se o turecké zahraniční politice co nejvíce. Za tímto účelem vyjel do Turecka na studijní výměnný program. Navzdory mnohým pochybením musím rovněž připustit, že jeho způsob vyjadřování se oproti předchozím zkušenostem výrazně zlepšil. Autor si bezesporu stanovil velmi ambiciózní cíle v tom smyslu, že zpracoval vývoj vztahů od období delší než 20ti let. Současně ale jeho cíle byly velmi omezené, protože své téma nezasadil do žádného teoretického rámce.

Nedomnívám se, že by tématu, které bylo zpracováno, autor neporozuměl. Na druhé straně omezené množství použité literatury a nadměrné množství formálních chyb nás nutí položit si otázku, zda je to ještě na hranici přijatelného.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Za daných okolností nemám konkrétní otázky, autor se musí vyjádřit především k výše uvedenému.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Přes uvedené výtky se domnívám, že práci můžeme hodnotit ještě známkou dobrou.

Datum: Podpis: