

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Andrea Zlesáková

NÁZEV PRÁCE: Geopolitika malých středoasijských postsovětských států

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka se ve své práci rozhodla „systematicky analyzovat chování středoasijských republik v rámci teorie malých států“ a obhájit svoji hypotézu, že se středoasijské státy ve své mezinárodněpolitické praxi chovají jako státy malé. Cíl se podařilo s drobnými výhradami naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zpracovávané téma možno označit za originální a přiměřeně náročné na zdroje i z hlediska epistemologického. Autorčina snaha o využití teorie malých států pro vysvětlení specifik chování středoasijských států je rozhodně originální a v kontextu probíhajících debat o středoasijské politice oživující. Autorka vychází z intuitivně realistických předpokladů, které dokáže smysluplně obohatit o její syntézu teorie malých států a představit soubor behaviorálních znaků, jež následně využívá ve své argumentaci. Výsledná analýza je přesvědčivá, výhrady však možno vznést k jisté skromnosti týkající se literatury: jak na straně teorie, tak na straně empirie by práci prospělo obohacení o další zdroje, které by mohly učinit argumentaci v empirické části přesvědčivější a komplexnější a zároveň by ji hlouběji ukotvily v existujících výkladových schématech. Přílišné lpění na několika (ve dvou případech už značně letitých) zdrojích z oblasti geopolitické teorie (Mackinder, Spykman a Brzezinski) autorčinu argumentaci místy fragmentuje a s ohledem na velké množství textů, které byly vytvořeny v posledních desetiletích na téma geopolitiky Střední Asie, je i trochu překvapivé. Oživování Mackinderových esoterických tezí o světovládě jako odměně za vládu nad Heartlandem pak v takové prakticky orientované práci působí vysloveně nadbytečně a jejich analytická užitečnost je prakticky nulová.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je v pořádku. Autorčin jazyk je čitelný, počet překlepů a hrubek je na přijatelné úrovni, formulační a stylistické problémy jsou sporadické. Jak jsem už uvedl výše, literatura by mohla být bohatší, originální přístup a zajímavý leitmotiv práce však tento nedostatek kompenzují. Práce se zdroji je na úrovni běžné v diplomových pracích, struktura a grafická úprava práce je přehledná.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Musím ocenit citelný pozitivní vývoj, který autorčina práce v průběhu přípravy textu zaznamenala, stejně jako opětovně vyzdvihnout originalitu jejího přístupu a zajímavost zpracovávaného tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Charakterizujte základní vzorce chování malých států a ilustруйте je na příkladu chování vybraných států Střední Asie.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Navrhuji práci v případě vynikající obhajoby hodnotit jako „výbornou“.

Datum: 15. 5. 2013

Podpis: