

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Pavel Žalud**

NÁZEV PRÁCE: **Vnitřní politika Japonska první poloviny 20. Století v kontextu jeho expanzivního snažení**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce měla být politologická analýza vnitřní politiky Japonska v první polovině 20. Století ve vztahu k zahraničně-politické praxi země. Tento cíl byl naplněn pouze částečně, protože práce se japonské vnitřní politice věnuje spíše okrajově a dominantně je založena na kombinaci geopolitických, resp. politicko-geografických a (vojensko-)historických přístupů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Student nedokázal dát práci srozumitelnou a jasnou strukturu. O tom svědčí již první část práce, v níž pro mne ne zcela srozumitelně je zařazena obsáhlá (13 stran) kapitola reflektující vývoj geopolitiky jako politické praxe a / nebo akademické disciplíny. Když připočteme ještě následnou – již jasněji pochopitelnou s ohledem na celkové zaměření práce – kapitolu o Haushoferově geopolitickém myšlení, pak třetina práce je tvořena geopolitickým „přemítáním“, které se k tématu práce – japonské vnitřní politice – váže pouze okrajově. Vše toto by nicméně zaniklo, pokud by geopolitické a politicko-geografické přístupy byly následně aplikovány. To se ovšem nestalo, namísto toho student představuje stručné vojenské dějiny Japonska, založené dominantně na pouhých dvou zdrojích – Dějinách Japonska Craiga a Reischauera (2000, NLN) a také Vasiljevové (1986, Svoboda); zejména ke druhému zdroji bych měl řadu námitek spojených s dobou jejich vzniku, slovníkem (např. práce s pojmem imperialismus v leninském pojetí). Nicméně toto je málo, jsou to vlastně stručné výpisky z části těchto dvou publikací, místy doplněné o další zdroje, které ale práci k vlastní analýze nedovádějí. Např. Simsovy Politické dějiny Japonska jsou odkázány pouze jednou ... Nejasná je i metodologie práce – student na str. 8 uvádí empiricko-analytický přístup, interpretaci reálií a geopolitiku – nicméně nic z toho vlastně metodologií není, jde spíše o (meta)teorie, resp. paradigmatu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora není dobrý, v textu nacházíme četné stylistické problémy (četné věty bez sloves, četné paušalizace – „řada odborníků tvrdí“, ale žádný není uveden ...) i gramatické chyby (hrůzně vypadá např. překlad Haushofera na str. 28 – „Japonci jsou mocichtiví a pomstychtiví“). Co se týče odkazů a citací, jsou řádně vyznačeny, jen na str. 25 v pozn. 3 je odkaz na mapu, nicméně v textu ani v přílohách žádné mapy nejsou. Písmeno CH patří v české abecedě až za H, nemělo by tedy být ztotožněno s C (viz seznam zdrojů).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Student se z mně ne zcela srozumitelných důvodů rozhodl svou práci s vedoucím, tedy mnou, nekonzultovat, vypracovat ji tedy bez reflexe a odevzdat ji. Nemohu tedy jakkoli posoudit vývoj práce na textu, ale jen jeho finální podobu, fakticky jako oponent. A výsledek vidím jako neuspokojivý. Naznačil jsem výše řadu problematických bodů, Když je sumarizuji, studentovi se nepodařilo srozumitelně vystavět strukturu práce položit si jasné výzkumné otázky, najít metodologický aparát k hledání odpovědí a provést vlastní analýzu. Práce není dostatečně politologická ve smyslu hledání odpovědí na otázku vnitřní politiky Japonska – neklade si klasické ani „alternativní“ otázky, které by si politolog položit měl (otázku ideologie, politických aktérů a jejich soupeření, režimového rámce atd.). Výsledek jeho snažení tak má rozsah diplomové práce, student využil dostatek literatury, ale jen formálně (stať založena na dvou dominantních historických zdrojích), a práci navzdory jeho jasnému zájmu o Japonsko včetně úsilí o ovládnutí japonštiny z těchto důvodů musím odmítnout.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Proč student na str. 28-32 převedl do poznámek pod čarou obsáhlé pasáže, které by s analytickým zaměřením textu na vnitřní politiku Japonska souvisely určitě více než řada dalších částí textu? Co student rozumí primárními zdroji? /mají dle jeho sdělení ze str. 8 tvořit páteř první části textu, ale já je tam nevidím). Co bylo cílem práce? Jakou výzkumnou metodologii student využil? K jakým závěrům student svou analýzou dospěl

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

nevyhověl

Datum: 2. května 2013

Podpis: