

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Pavel Bacík**

NÁZEV PRÁCE: **Úskalí (ne)ratifikace Římského statutu a legitimita Mezinárodního trestního soudu**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven zvláštním a poněkud nesrozumitelným způsobem. Autor na s. 2 formuluje základní otázku, k jejímuž zodpovězení by práce měla zřejmě směřovat. Problém je v tom, že tuto otázku nesmyslně označuje za hypotézu. Autor evidentně není seznámen s významem pojmu hypotéza, což je u aspiranta na absolvování navazujícího magisterského studia na pováženou.

Obsahově se otázka týká zjištění toho, zda je Mezinárodní trestní soud „skutečně legitimní institucí“. V tomto ohledu je směřování práce nejasné, protože autor se pojmu legitimita resp. zvláštnímu konceptu „skutečně legitimní instituce“ věnuje jen velmi stroze.

Na s. 4 autor hovoří o tom, že smyslem práce bylo popsat vývoj mezinárodního trestního soudnictví, což nekoresponduje s hlavní položenou otázkou zmíněnou výše. Nelze tedy jednoznačně soudit, co je skutečným a stěžejním cílem práce. Pokud by to bylo zodpovězení dané otázky, cíl práce rozhodně nebyl naplněn zcela a v požadované kvalitě. Pokud cílem byl pouhý popis geneze mezinárodního trestního soudnictví, tak sice lze konstatovat splnění cíle, ale zároveň je nutné se tázat, zda je možné práci psanou s čistě deskriptivním cílem akceptovat jako diplomovou. Podle mého názoru nikoli.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor zvolil zajímavé, vzhledem k záměru propojit mezinárodněprávní a politologický náhled však také velmi náročné téma. Dané propojení se mu provést nepodařilo, resp. podařilo se pouze v náznacích. V práci dominuje náhled na problematiku prezentovaný právní optikou, politologický rozměr problému je pouze obecně naznačen. Zcela absentuje snaha zasadit téma do teoretického rámce, nabízelo by se např. vztáhnout teoretický rámec k problematice legitimacy (v mezinárodněprávním a politickém slova smyslu).

Zásadním problémem (který navazuje na výše uvedené nešťastné vymezení cíle práce a teoretickou neukotvenost) je nepropojenost jednotlivých kapitol. Autor do práce zařadil poměrně obsáhlé, nicméně do tématu práce nepřilíš zapadající pojednání o mezinárodních trestních tribunálech existujících před založením ICC. Poznatky a argumenty z této kapitoly však využil v dalších částech minimálně.

Samotnému pojednání o podobě a funkcích ICC (kap. 3 a 4) chybí téměř zcela náhled na politické okolnosti a problémy.

Kap. 6. je pojata velmi zvláštním způsobem. Autor zde prezentuje některé z argumentů „příznivců“ a „odpůrců“ ICC. Předně není jasné, kdo jsou tito příznivci a odpůrci. Zároveň je pro potřeby odborné argumentace takové

černobílé vidění problému nevhodné. Mimoto autor sám od něj v textu ustupuje, když jednotlivé argumenty relativizuje (což je samozřejmě v pořádku, jen to popírá logiku jeho pojednání, tj. příznivci vs. odpůrci). Kapitola věnovaná postoji USA vůči ICC je od předchozí argumentace téměř zcela odtržená a mimoto není jasné, jakým způsobem přispívá k naplnění autorem vytyčených cílů (ať už jsou jakékoli). V závěru se autor pokouší shrnout odpověď na otázku týkající se legitimacy ICC. Svě shrnutí však opírá převážně o argumenty s legitimitou nesouvisející (byť samozřejmě záleží na tom, o jaké pojetí legitimacy se autor opírá – v práci samotné se k tomu nevyjadřuje). V práci chybí představení metodologie práce. Autor pouze konstatuje, že práce má charakter případové studie (s. 4), přičemž ale z metodologického hlediska text nenaplnuje elementární atributy případové studie. Není jasný časový rámec sledovaného případu, autor výslovně nevymezuje ani jeho obsahovou dimenzi. Z hlediska odborného stylu nepůsobí dobře, že se až příliš často v práci objevují výrazy jako „krvavý“, „masakr“ či „zvěrstva“.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska vykazuje práce jeden zásadní problém, který jí sám o sobě staví přinejlepším na hranici akceptovatelnosti. Tímto problémem je velké množství chyb a stylistických nedostatků. Práce působí dojemem, jakoby vůbec neprošla závěrečnou jazykovou korekturou. Na některých místech není text vzhledem ke stylistickým problémům srozumitelný (viz např. třetí odstavec na s. 57 nebo konec druhého odstavce na s. 7). Práce vychází z průměrného množství zdrojů, autor mohl výrazněji využít zahraniční publikace. Autor zvolil způsob odkazování odchylný od formy doporučené studentům KAP. Nicméně z formálního hlediska lze autorův způsob odkazování na zdroje akceptovat. Měl by ale v rámci jím zvoleného odkazovacího systému používat zkrácenou verzi bibliografických údajů, pokud odkazuje na tentýž zdroj v práci opakovaně. Podstatným problémem je podoba kategorie „internetové zdroje“ v seznamu použitých pramenů a literatury. Obsah cizojazyčného resumé (opomím jeho chybné řazení v práci) se zcela míjí s účelem, pro který je resumé do závěrečných prací zařazováno (viz s. 90–91).

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce vykazuje z obsahového i formálního hlediska zásadní nedostatky. Vedle absence jasného směřování a teoretického ukotvení práci degraduje množství chyb a stylistických nedostatků.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by se měl v rámci obhajoby především pokusit reagovat na výše uvedené výtky a připomínky. Především by měl vyjasnit cíl práce a naznačit, jakým postupem chtěl dospět k jeho naplnění. Bylo by vhodné zdůvodnit, proč není v práci obsažen žádný teoretický rámec a operacionalizace (hlavně ve vztahu k legitimitě). Autor by měl podpořit argumenty své tvrzení obsažené v poslední větě kapitoly 2.2.2.2.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Pokud se autorovi podaří v rámci obhajoby vyvrátit alespoň část výtek vztahujících se k zaměření a teoreticko-metodologickým problémům textu, je možné práci hodnotit známkou DOBŘE. V opačném případě navrhuji hodnocení NEVYHOVĚL.

Datum: 15. května 2013

Podpis:

