

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Václav Taušek**

NÁZEV PRÁCE: **Koncept regionotvornosti: Aplikace na region Pobaltí**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo politologické uchopení regionu Pobaltí optikou nového regionalismu. Tento cíl byl v zásadě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Student se v práci opřel o koncept regionotvornosti B. Hettneho, spojený s teoretickým zázemím tzv. nového regionalismu. Vlastní nový regionalismus je nicméně představen spíše zkratkovitě, podobně nekonceptně je zpracován rovněž pojem regionu, který v sociálních vědách nabývá řady konotací. Student se nicméně soustředí pouze na Hettneho, tj. namísto teoretického zázemí představuje spíše analytický koncept. Ten následně v pěti sektorech analyzuje na reduktivně pojatém regionu Pobaltí, jenž vymezuje třemi státy – Estonskem, Litvou a Lotyšskem – je to dle mého soudu pojetí příliš reduktivní, není v souladu s klasickými přístupy výzkumu regionalismu, které redukují roli státu a právě proto otevírají prostor pro analýzu na základě regionotvorných kritérií včetně škálování. Opravdu bychom měli zkoumat střední Evropu bez Jižních Tyrol a Furlanska? Opravdu bychom měli studovat Středomoří, aniž bychom začlenili jižní Itálii? A opravu můžeme zkoumat Pobaltí, když alespoň okrajově nezávažíme úlohu Kaliningradu, polského přímoří a či Finska? Ani v nové verzi textu pro tento redukcionismus nenacházím jasné odborné vysvětlení a opět o něj dopředu autora prosím v rámci jeho obhajoby. Mapové přílohy ne vždy plní informativní funkci, protože v černobílém provedení nic nezobrazují (zejména ta na str. 99).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora není vždy dobrý, často se vyskytují stylistické chyby (viz věty na str. 3 nahoře či první věta na str. 27), místy jsou komolena jména, např. z Geooffreyho Pridhama je učiněn George Prindham (četl student vůbec ten text?); nechápu, proč i nadále např. jméno R. Vilipšauskase – str. 52 a 53, když jsem na to upozornil již v předchozím posudku. Již v případě první verze práce jsem měl zásadní výhrady k celkovému vyznění odkazového a citačního aparátu a opět je musím zopakovat – nyní už ale nemohu předjímat, že za to může chvat při finalizaci práce, spíše to ukazuje na studentovu neschopnost adekvátně pracovat s odborným textem. Student i nadále odkazuje velmi podivně a také nejednotně ke kolektivním monografiím (např. Cabada in Cabada a kol. 2009 – str. 10 a 12; Waisová a kol. 2009 - str.5 – navíc ani kapitola ani zdrojová kolektivní monografie nejsou v seznamu zdrojů (jej odcituji z předchozího posudku, abych demonstroval, jak

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

málo student na textu v opravě zapracoval: „Namátkou se takto student chová u zdrojů Waisová 2009 (správně Waisová a kol. 2009, ale měla by být

uvedena konkrétní kapitola této

téměř 500 stránkové kolektivní monografie) či Cabada 2009 (správně Cabada a kol., nicméně čerpá jen z úvodní kapitoly knihy“); odkaz Hubinger – Honzák – Polišínský – z porovnání odkazů a bibliografického záznamu v seznamu zdrojů není jasné, zda odkazuje k části knihy či celé knize. Podivné jsou i četné odkazy k přednáškám – mj. nestačí uvést název přednášky a kurzy, ale také např. univerzitu a její součást, kde přednáška probíhala apod. Nicméně opakuji, že četné odkazy na přednášky nejsou dobrým přístupem, dodejme, že např. v případě odkazu k mé přednášce jsem studenta explicitně upozornil, že by si mohl a měl přečíst přímo Dahrendorfa, jehož jsem tématizoval. Četně se v práci vyskytují místa, kde bychom odkazy očekávali, ale nejsou tam (např. str. 3-4, 18, 31-32). Shrnuto, takto pojatý odkazový aparát dle mého soudu stále není v souladu s běžnými standardy absolventských diplomových prací.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Student se mnou opravu textu konzultoval jen jednou, ozval se cca v polovině července, tj. dva týdny před odevzdáním práce. Tj. opět se fakticky jedná o samostatnou práci. Text je opět technicky mimo přijatelný rámec absolventské práce v navazujícím specializačním studiu. Student dle mého soudu nezdal základní nástroje odborné práce (metodologii, odkazový aparát apod.), ale výhrady mám i k obsahové stránce. Práce vznikla v oboru mezinárodní vztahy, nicméně v mnoha pasážích zaostává za běžnými standardy v tomto oboru. Např. nepovažuji za přijatelné, aby sektorová analýza Pobaltí v diplomové práci v oboru MV zabrala jednu textovou stránku, navíc na základě poměrně zastaralých a velmi limitovaných zdrojů. Podobně stručná je ale většina sektorových analýz, což svědčí o nejasné struktuře textu. Zcela postrádám systematictější uchopení otázky širšího regionu Baltského moře či „Severu“, jak byly naznačeny v úvodu práce – proč se student nevěnuje velmi specificky se vyvíjejících vztahům mezi Pobaltím a Dánskem, resp. Švédskem a Finskem? Proč opět stav občanské společnosti v Litvě komentuje slovy kontroverzního populistického politiky V. Uspaskiče, a nikoli s využitím odborných zdrojů?

Je možné, že student na zpracování diplomové práce nemá dostatek klidu. Nicméně to nemůže být důvodem pro přijetí špatné práce. Proto text bohužel opět musím odmítnout.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz v textu posudku + Co se myslí pojmem „povrch regionu“ /str. 30)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

nevyhověl

Datum: 11. srpna 2013

Podpis: