# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Václav Taušek

NÁZEV PRÁCE: Koncept regionotvornosti: aplikace na region Pobaltí

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je aplikovat jeden ze zásadních přístupů nového regionalismu (regionotvornost B. Hettneho) na transhraniční region Pobaltí. Konkrétně se jedná o konfrontaci procesů probíhajících v rámci regionu Pobaltí s pěti stupni regionotvornosti B. Hettneho – na základě této analýzy hodlá autor odpovědět na položené otázky a ověřit/vyvrátit hypotézy. Cíl práce se autorovi naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce v pořádku. Autor na druhé verzi textu zapracoval a výsledkem je vyvážený poměr kvalitně zpracované teoretické části a vlastní analýzy, jež s teorií koresponduje. I když některé kapitoly praktické části jsou v porovnání s jinými slabší (až přehledové) – např. kapitoly 7.5 nebo 7.6, celkově text působí koherentně a vyrovnaně. Práce obsahuje řadu vhodně zvolených příloh.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

I když formální stránka textu doznala radikálního zlepšení, stále v práci nalézáme formální chyby, které jsou v hrubém nesouladu s úrovní diplomové práce. Některé přímé citace jsou kurzivou, jiné ne. Proč autor užívá nesprávně a nestandardně odkaz (Cabada In: Cabada a kol)? Některé odkazy jsou nepochopitelně uvedeny v poznámkách pod čarou, i když podle autorem zvolené logiky měly bát v textu – např. poznámka pod čarou č. 1. Nevím, proč autor v seznamu literatury udává (ještě před vydavatelstvím) rozsah stran i v případě nekolektivních monografií… Autor nejednotně užívá termín 90. léta (někde číslovkou, jinde slovy). Stylisticky je text v pořádku, pravopis až na problémy se psaním velkých písmen také.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Druhá verze práce doznala výrazného posunu směrem k lepšímu. Po obsahové stránce je text v pořádku (až na přetrvávající rozdíly v kvalitě jednotlivých kapitol praktické části), velice solidně je zpracován závěr. Celkově je nutné text vzhledem ke zvolenému cíli považovat za vydařený a práce vykazuje patřičnou dávku přidané hodnoty. Po formální stránce se v textu stále objevují chyby, což je škoda, protože autor měl možnost text opravit.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V kapitole 10 (region jako kolektivní aktér) se autor nevěnuje např. společnému postupu pobaltských států v rámci EU. Existuje taková spolupráce? Jestliže ano, jak v praxi vypadá. Jestliže ne, proč tomu tak není?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.
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