



## Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Ohřevy magnetických a nemagnetických materiálů elektromagnetickou indukcí		
Student:	Iva MLEJOVÁ	Std. číslo:	E10B0478P
Oponent:	prof. Ing. Jiří Kožený, CSc.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	15
Odborná úroveň práce	50	35
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	10

### Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Závěrečnou písemnou práci bakalářského studia vypracovala studentka Iva Mlejová Na 36 stranách s textem, rovnicemi, obrázky a tabulkami, rozdělenými do 5 kapitol. Názvy kapitol sice odpovídají řešení zadaných dílčích úkolů obsažených v "Zásadaách pro vypracování bakalářské práce", ale více pozornosti měla studentka věnovat kapitole odpovídající zadanému názvu bakalářské práce. Oceňuji snahu autorky získat informace týkající se indukčního ohřevu a jeho aplikací z odborné literatury, jak prokazuje v seznamu použité literatury. Celkovou úroveň bakalářské práce Ivy Mlejové hodnotím známkou  
**v e l m i d o b ř e.**

### Připomínky:

Práce obsahuje několik nepřesností a nejasných popisů, např.:

- použití parciálních a obyčejných derivací v 2.3
- popis konstrukce studeného kelímku na str. 27,-2. a 3. odst.
- v tab 4. na str.34 není uvedena jednotka pro "a" (mm, cm ?)

### Dotazy oponenta k práci:

#### Dotazy:

- jak si lze představit "keramické sklo" - uvedeno na str. 28 ?
- jak zdůvodníte, že v ose plné, válcové, el. vodivé vsázky je  $E = 0$  - (str.21)
- jak objasníte průběhy  $H$  v Obr. 2 (str. 22) ve vztahu k textu na str.23
- jaký může mít při indukčním ohřevu vliv změna relativní permeability ohřívané vsázky na rychlost jejího ohřevu

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 17.6.2013

  
.....  
podpis oponenta práce